

**Protokół Nr 27/08
z posiedzenia Komisji Samorządowo-Organizacyjnej
i Porządku Publicznego
z dnia 2 września 2008 r.**

Ad. 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek, który powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Ad.2

Obecni:

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| • Przewodniczący: | Grzegorz Marszałek |
| • Członkowie: | Leszek Kamiński |
| | Zdzisław Kowalczyk |
| | Kazimierz Musielak |
| | El żbieta Palka |
| | Stanisław Zaremba |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Zaproszeni goście:

- Sekretarz Powiatu Pan Leszek Maliński,
- Przewodniczący Rady Pan Robert Marcinkowski,
- Pan Jacek Maćkowiak – skarżący

Ad. 3

Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek przedstawił porządek posiedzenia komisji.
W wyniku głosowania porządek został przyjęty głosami 6 „za”.

Ad. 4

Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek przedstawił protokół nr 24/08 z posiedzenia komisji.
W wyniku głosowania protokół został przyjęty głosami 6 „za”.

Ad. 5

Rozpatrzenie skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu.

Pan Jacek Maćkowiak wyjaśnił, że na działce mieszkalnej postawił budynek z prefabrykatów zadaszony bez fundamentów. Upewnił się w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu czy potrzebuje zezwolenie na postawienie nieruchomości. Poinformowano Pana Maćkowiaka, iż obiekty małej architektury, a ów budynek takowym jest, nie wymagają zezwolenia na budowę. Po postawieniu budynku Pana Maćkowiaka odwiedzili pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Gostyniu. Spisali protokół, w którym stwierdzili, że obiekt jest budynkiem

garażowym, a właściciel nie posiada pozwolenia na postawienie garażu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gostyniu Pan Michał Szumiński wydał w związku z tym decyzję o rozbiórce. Wówczas Pan Maćkowiak odwołał się do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Poznaniu. WINB uchylił decyzję Powiatowego Inspektora z zaznaczeniem wielu nieprawidłowości w wydany dokumencie, m.in. brak stron w postępowaniu. Wobec czego Pan Michał Szumiński „powołał” na strony sąsiadów Pana Maćkowiaka i przesłał stosowne pismo do WINB, który nakazał rozbiórkę budynku. Pan Maćkowiak odwołał się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. WSA uchylił decyzję WINB i PINB stwierdzając w wyroku, iż jest to budynek małej architektury. Po upływie pewnego czasu Pan Maćkowiak otrzymał od Powiatowego Inspektora postanowienie zobowiązujące do przedłożenia ostatecznej decyzji w przedmiocie warunków zabudowy budynku, wobec którego toczy się postępowanie. Według Pana Maćkowiaka nie toczy się żadne postępowanie, gdyż decyzja WSA była decyzją ostateczną i nie zostało wszczęte nowe postępowanie. Ponadto Pan Maćkowiak miał dostarczyć warunki zabudowy w ciągu 30 dni, a skarżący stwierdził, że zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego jest 60 dni. Pan Maćkowiak wykonał telefon do Powiatowego Inspektora i zapytał się na jakiej podstawie wydał postanowienie, skoro zgodnie z wyrokiem WSA postępowanie należy wznowić na innej podstawie prawnej. Pan Maćkowiak poinformował, że na sugestię, iż przysługuje mu zażalenie do postanowienia, Pan Michał Szumiński rzucił słuchawką. Pan Maćkowiak stwierdził, iż takie zachowanie nie jest godne urzędnika państwowego. Pan Maćkowiak złożył podanie do sądu o uchylenie bezprawnie wydanego postanowienia przez Powiatowego Inspektora. Sąd uznał, że postanowienie nie powinno mieć miejsca, gdyż nie zostało wznowione postępowanie. Pan Maćkowiak złożył do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie poświadczenia nieprawdy w dokumentach. Pracownicy PINB poświadczyli nieprawdę w protokole pisząc, że obiekt stojący na działce Państwa Maćkowiaków to budynek. Skarżący stwierdził, że Pan Michał Szumiński nie znał przepisów kpa.

Sekretarz Pan Leszek Maliński wyjaśnił, że postępowanie w sprawie budynku się nie zakończyło. Sąd Administracyjny skasował decyzję Wojewódzkiego Inspektora i Powiatowego Inspektora. Nie ma ostatecznej decyzji w sprawie. Sekretarz stwierdził, że posiedzenie komisji dotyczy rozpatrzenia skargi pod względem zachowania Pana Michała Szumińskiego. Sekretarz prosił o wyjaśnienie zapisu „fałszowanie dokumentu”. Sekretarz zapytał na czym to fałszowanie polegało i czy skarżący ma dowody.

Pan Jacek Maćkowiak wyjaśnił, że Pan Szumiński powołał na świadków sąsiadów skarżącego, którzy niczemu nie byli winni. Ponadto pracownicy poświadczyli nieprawdę w spisany protokole. Pan Maćkowiak dodał, że „fałszowanie” to błędna ocena dokumentów przez Powiatowego Inspektora. Panu Maćkowiakowi chodziło o złą interpretację słowa „budynek”.

Sekretarz Pan Leszek Maliński wyjaśnił, że Powiatowy Inspektor został zobligowany przez Wojewódzkiego Inspektora do ustalenia stron w postępowaniu.

Radny Pan Zdzisław Kowalczyk zapytał skąd pracownicy PINB wiedzieli o budynku na działce skarżącego.

Pan Jacek Maćkowiak odpowiedział, że prowadzili tzw. działania operacyjne. Pan Maćkowiak dodał, że wszelkie donosy anonimowe zgodnie z prawem nie powinny zostać rozpatrzone.

Sekretarz Pan Leszek Maliński wyjaśnił, że Powiatowy Inspektor może podjąć działania z urzędu.

Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek poprosił o wyjaśnienie zapisu „to petent jest dla urzędu, a nie urząd dla petenta”.

Pan Jacek Maćkowiak odpowiedział, że podczas rozmowy telefonicznej próbował dowiedzieć się na jakiej podstawie zostało wydane postanowienie w sprawie budynku. Pan Szumiński odpowiedział, że skarżący może złożyć zażalenie i rzucił słuchawką. Kiedy Pan Maćkowiak chciał porozmawiać u Powiatowego Inspektora w biurze, to Pan Szumiński dał do poczytania ustawę, gdyż nie miał czasu na rozmowę ze względu na prowadzone procesy budowlane.

Przewodniczący Pan Robert Marcinkowski zapytał dlaczego Pan Maćkowiak upewniał się w sprawie postawienia budynku w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim i czy informował się w Powiatowym Inspektoracie.

Pan Jacek Maćkowiak odpowiedział, że prawo budowlane wyraźnie określa, na które obiekty potrzebne jest zezwolenie na budowę. Według Pana Maćkowiaka obiekt, który nie posiada fundamentów nie jest budynkiem.

Radny Pan Kazimierz Musielak zapytał jak to się stało, że budynek został nazwany garażem.

Pan Jacek Maćkowiak wyjaśnił, że pracownicy PINB sami nazwali bydynek garażem. Nie stał w nim samochód.

Radny Pan Zdzisław Kowalczyk stwierdził, że trudno określić kto miał więcej racji, a kto nie, bowiem każda strona chce udowodnić swoją rację.

Przewodniczący Pan Robert Marcinkowski dodał, że Rada Powiatu nie jest władna podejmować decyzje w części skargi dotyczącej przepisów prawa budowlanego, gdyż już sam Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazując skargę określił, którymi zapisami skargi Rada powinna się zająć.

Pan Jacek Maćkowiak wyraził zrozumienie i podziękował za zajęcie się sprawą, po czym opuścił posiedzenie komisji.

Radna Pani Elżbieta Palka stwierdziła, że Rada Powiatu powinna rozpatrzyć tylko zachowanie Pana Michała Szumińskiego względem petenta. Rada Powiatu uznaje skargę Pana Maćkowiaka na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu za zasadną w kwestii niewłaściwego zachowania się Pana Michała Szumińskiego. Następnie Rada powinna przekazać pismo do Starosty Gostyńskiego jako zwierzchnika Pana Szumińskiego o wyciągnięcie konsekwencji. Rada Powiatu nie jest władna rozpatrywania skargi w kwestii postępowania administracyjnego w sprawie.

Członkowie Komisji zaaprobowali propozycję rozpatrzenia skargi złożoną przez Radną Panią Elżbietę Palka.

Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gostyniu.

Wyniki głosowania: 6 „za”.

Ad. 6

W wolnych głosach i wnioskach Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek zaproponował termin posiedzenia wyjazdowego w celu realizacji planu pracy.

Komisja ustaliła swoje kolejne posiedzenie na 16 września.

Przewodniczący Komisji

Grzegorz Marszałek

Protokołowała: Agnieszka Szczepaniak