

Protokół nr 7/19
ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych
z 26 sierpnia 2019 r.

Ad 1)

Obradom wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Gostyńskiego przewodniczył Pan Mikołaj Rogala Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

1. Bigaj Mirosława
2. Izabela Dereszewicz
3. Deutsch Krzysztof
4. Jakubowski Szymon
5. Jankowiak Dominik
6. Kogut Piotr
7. Krawiec Marcin
8. Maćkowiak Sylwia
9. Malczyk Maciej
10. Marcinkowski Robert
11. Rogala Mikołaj
12. Siama Alfred
13. Sikora Janusz
14. Skibicki Tomasz
15. Wachowiak Krzysztof
16. Walczak Damian

Nieobecni byli:

- Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda,
- Radny Maciej Biskup,
- Radny Antoni Kuś.

Nieobecny *Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Sekretarz Powiatu Leszek Maliński,
- Skarbnik Eleonora Gościński,
- Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała,
- Przewodnicząca Zespołu do Spraw Orzekania o niepełnosprawności,
- Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu Justyna Krzyżostaniak,
- Natalia Hansz pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu.

Ad 3

Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przedstawił porządek obrad.

Poinformował, że **Starosta Robert Marcinowski** złożył wniosek, aby punkty 8g) i 8h) o treści: Podjęcie uchwał w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2019 rok i zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027 omówić w punkcie 5.

Proponowany porządek obrad ze zmianami przyjęto w wyniku głosowania: 16 głosów „za”.

Porządek obrad 6/19 wspólnego posiedzenia Komisji stałych:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołów:
 - a) Nr 5/19 z dnia 27 maja 2019 r.
 - b) Nr 6/19 z dnia 24 czerwca 2019 r.
5. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:**
 - a) zmiany budżetu powiatu na 2019 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027.
6. Zaopiniowanie informacji z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gostyniu za 2018 r.
7. Zaopiniowanie informacji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu o realizacji zadań za 2018 r. w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnością
8. Zaopiniowanie sprawozdań Kierowników Nadzorów Wodnych z działań podejmowanych na terenie powiatu w 2018 r.
9. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:**
 - a) zmiany budżetu powiatu na 2019 rok,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027.
 - c) likwidacji Młodzieżowej Świetlicy Środowiskowej w Pogorzeli,
 - d) zmiany uchwały nr XLII/295/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gostyńskim (V)”,
 - e) zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V)”,
 - f) zmiany uchwały nr V/42/19 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, realizowanych w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości kwot na poszczególne zadania w 2019 r.,
 - g) zmiany uchwały nr XLI/289/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wymiaru i zasad rozliczania czasu pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat gostyński,
 - h) ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektóre inne składniki wynagradzania,
10. Wolne głosy i wnioski.
11. Zakończenie

Ad 4a)

Protokół Nr 5/19 z dnia 27 maja 2019 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 15 głosów „za”, 1 wstrzymujący.

Ad 4b)

Nr 6/19 z dnia 24 czerwca 2019 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 16 głosów „za”.

Ad 5a)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2019 rok.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Eleonora Gościński Skarbnik Powiatu.

Poinformowała, że zmiany dotyczą:

I. Zmiany w planie dochodów:

1. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 18 961,64 zł z tytułu otrzymania dotacji od Wojewody. Wlkp. na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały i ćwiczenia edukacyjne – dz.801 rozdz.80153 § 2110.
2. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 3 856 048,00 zł z tytułu otrzymania środków z Funduszu Dróg Samorządowych na dofinansowanie realizacji zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4903P Smogorzewo – Piaski od granicy powiatu śremskiego o łącznej długości 3,491 km na odcinkach: od km 2+920 do km 4+769 i od km 7+180 do km 8+822” – dz.600 rozdz.60014 § 6350.
3. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 12 933,76 zł z tytułu wpływu odszkodowania za uszkodzenie samochodu osobowego DPS w Rogowie (5 680,63 zł) i zaliczenie pomieszczeń w ZSS w Brzeziu (7 253,13 zł) – dz.758 rozdz.75814 § 0950.
4. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 69 900,00 zł z tytułu większego wpływu dochodów z realizacji zadań z zakresu administracji zleconej – dz.700 rozdz.70005 § 2360.

Ogółem plan dochodów zwiększa się o kwotę 3 957 843,40 zł.

II. Zmiany w planie wydatków:

1. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 18 961,64,00 zł w ZSS w Brzeziu na zakup podręczników, materiałów i ćwiczeń edukacyjnych – dz.801 rozdz.80153 § 4240.
2. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 3 856 048,00 zł na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4903P Smogorzewo – Piaski od granicy powiatu śremskiego o łącznej długości 3,491 km na odcinkach: od km 2+920 do km 4+769 i od km 7+180 do km 8+822” – dz.600 rozdz.60014 § 6050.
3. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 5 680,63 zł w DPS w Rogowie na naprawę samochodu osobowego – dz.852 rozdz.85202 § 4270.
4. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 50 000,00 zł na wykonanie tablic i produkcję druków rejestracyjnych oraz druków do wydawania uprawnień – dz.750 rozdz.75020 § 4300.
5. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 19 900,00 zł na gospodarowanie zasobem mieszkaniowym w Ciołkowie – dz.700 rozdz.70005.
6. Zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 7 253,13 zł – dz.758 rozdz.75818 § 4800.
7. Przesunięcia pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami w Starostwie Powiatowym w Gostyniu, ZSS w Brzeziu, DPS w Chumiętkach.

Ogółem plan wydatków zwiększa się o kwotę 3 957 843,40 zł.

W uzupełnieniu informacji przedstawionej przez Skarbnika Powiatu, **Starosta Robert Marcinkowski** zwrócił uwagę na najwyższą kwotę, którą wprowadzamy do budżetu. Dodał, że dotyczy to realizacji zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4903P Smogorzewo – Piaski od granicy powiatu śremskiego o łącznej długości 3,491 km na odcinkach: od km 2+920 do km 4+769 i od km 7+180 do km 8+822”, na które otrzymaliśmy dofinansowanie od Wojewody Wielkopolskiego na kwotę 3 856 048,00 zł. W związku z tym, aby to dofinansowanie otrzymać musimy dokonać stosowanych zmian w budżecie. Poinformował również, że odbyliśmy konstruktywne spotkanie z samorządem gminy Piaski i gmina wyraziła wolę partycypacji finansowej w tym przedsięwzięciu. Ta partycypacja znajdzie swoje odzwierciedlenie w roku 2020, ale uchwała o pomocy finansowej Rada Gminy Piaski podejmie na początku września. Przypomniał, że my będziemy musieli dokonać zmian w budżecie, a na ten rok mamy już zapisany 1 000 000,00 zł. Ponadto musimy sprecyzować nazwę zadania i odpowiednie kwoty umieścić w WPF. Poinformował, że jeżeli Radni przyjmą te rozwiązania na sesji, to dzień po sesji musimy przesłać wszystkie materiały do Wojewody Wielkopolskiego w celu podpisania umowy. Dodał, że na początku października chcemy ogłosić przetarg, aby prace mogły ruszyć w tym roku. Inwestycja

ta może zostać rozłożona na rok kalendarzowy. Planowany termin zakończenia tego zadania to maj - czerwiec roku 2020.

Radny Marcin Krawiec zapytał, jaki ma być udział finansowy gminy Piaski w przedmiotowym przedsięwzięciu.

Starosta odpowiedział, że całe zadanie szacujemy na kwotę 7 700 000,00 zł i jest to wartość kosztorysowa. Dofinansowanie ze strony Wojewody wynosi 3 856 048,00 zł. Wyjaśnił, że taką samą kwotę musimy dołożyć wspólnie z gminą Piaski.

Przewodniczący obrad **Mikołaj Rogala** zapytał o zasób mieszkaniowy w Ciołkowie.

Sekretarz Leszek Maliński odpowiedział, że są to środki, które wyodrębniamy z budżetu i stanowią one fundusz remontowy bloku mieszkalnego w Ciołkowie. Poinformował, że w tej chwili Wydział GN-NA przystąpi do remontu bloku, o który prosili właściciele. Podsumowując dodał, że remont będzie wykonany ze środków mieszkańców, którzy na naszym koncie zgromadzili pieniądze. Wyjaśnił, że w ramach płaconego czynszu jest wyodrębniana stawka na fundusz remontowy.

Radny Marcin Krawiec dopytał jaka na dzień dzisiejszy jest kwota na funduszu remontowym.

Skarbnik odpowiedziała, że taka informacja zostanie podana do sesji.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów za 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 5b)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Eleonora Skarbnik Powiatu.

Poinformowała, że zmiany ww. uchwały dotyczą:

zmian w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”:

- uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2019 rok.

zmian w załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”:

- przedsięwzięcie „Ubezpieczenie majątku Powiatu Gostyńskiego” zwiększa się o kwotę 209,00 zł w roku 2019;
- zmienia się nazwę przedsięwzięcia z „Przebudowa drogi powiatowej nr 4093P od drogi krajowej nr 12 (m. Piaski)-Smogorzewo-granica powiatów (gostyńskiego-śremskiego)” na „Przebudowa drogi powiatowej nr 4093P Smogorzewo – Piaski od granicy powiatu śremskiego o łącznej długości 3,491 km na odcinkach: od km 2+920 do km 4+769 i od km 7+180 do km 8+822” i zwiększa się o kwotę 4 712 097,00 zł (rok 2019 o kwotę 3 856 048,00 zł, rok 2020 o kwotę 856 049,00 zł).

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**. Poinformował, że nie jest to dzisiaj przedmiotem obrad, ale poinformował, że otrzymaliśmy pismo z WZDW w sprawie kontynuacji przedsięwzięcia budowy ścieżki rowerowej Gostyń- Krajewice. Wyjaśnił, że pierwszy etap wchodzi w decydującą fazę i na początku września pierwsza część powinna zostać zakończona. Dodał, że prawdopodobnie otrzymamy z tej naszej puli około 80 000,00 zł zwrotu, ponieważ inwestycja okazała się tańsza. Poinformował, że WZDW prosi, aby podjąć niezwłocznie uchwałę o pomocy finansowej po to, aby zorganizować przetarg na kolejny etap. Podsumowując

dodał, że taka prośba wpłynęła i Zarząd prawdopodobnie przedstawi Radzie stosowny projekt uchwały o pomocy finansowej dla Województwa Wielkopolskiego. Przypomniawszy, że ta ścieżka jest finansowana w modelu 25% gmina, 25% powiat i 50% województwo. Dodał, że jest to na tyle ważna inwestycja, że wszystko wskazuje na to, że ta droga niebawem będzie drogą powiatową po wybudowaniu obwodnicy.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 6)

Zaopiniowanie informacji z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Gostyniu za 2018 r.

Informację przedstawiła **Pani Małgorzata Wozik Przewodnicząca Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności**. Informacja stanowi załącznik do sprawy WO-RA.0001.13.2019.

Pani Wozik poinformowała, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności realizuje zadania z zakresu administracji rządowej dotyczące orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, wydawania legitymacji osobom niepełnosprawnym oraz wydawania kart parkingowych. Wyjaśniła, że sprawozdanie zostało dostarczone wszystkim Radnym i poprosiła o ewentualne zadawanie pytań.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała Radna **Pani Mirosława Bigaj**. Zapytała, jaki jest trend i czy liczba orzeczeń o niepełnosprawności rośnie.

Pani Małgorzata Wozik odpowiedziała, że w stosunku do roku 2017 ilość orzeczeń jest zbliżona. Jeżeli chodzi o rok bieżący, to jest ich więcej.

Następnie głos zabrał **Radny Alfred Siama**. Zadał pytanie dotyczące planowanego dodatku do renty i emerytury osób niepełnosprawnych. Poinformował, że zgłaszają się do niego osoby niepełnosprawne z pytaniem, czy jeżeli ktoś ma znaczny stopień niepełnosprawności, to jest to jednoznaczne z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, czy są to dwie różne sprawy.

Pani Wozik odpowiedziała, że Powiatowe Zespoły do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności określają stopień niepełnosprawności. Natomiast to, co zostało uchwalone i dotyczy ZUS i KRUS, to potrzebna jest niezdolność do samodzielnej egzystencji.

Pan Alfred Siama podsumowując stwierdził, że jeżeli ktoś ma orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, to nie jest to jednoznaczne z posiadaniem dokumentu stwierdzającego niezdolność do samodzielnej egzystencji. Poinformował, że jedno z drugim nie idzie w parze.

Pani Małgorzata Wozik odpowiedziała, że na podstawie informacji medialnych, osoby, które chcą otrzymać dodatek, o którym mówi Pan Alfred Siama muszą zgłosić się do odpowiednich instytucji (ZUS, KRUS) i złożyć odpowiedni wniosek. Podsumowując stwierdziła, że te instytucje decydują, czy ten dodatek będzie przysługiwał, czy nie.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad sprawozdaniem.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 7)

Zaopiniowanie informacji Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu o realizacji zadań za 2018 r. w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej osób z niepełnosprawnością.

Sprawozdanie przedstawiła **Pani Daria Hajnsz** z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu. Informacja stanowi załącznik do sprawy Nr WO-RA.0001.12.2019.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad **Mikołaj Rogala** przeprowadził głosowanie nad informacją.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 8)

Zaopiniowanie sprawozdań Kierowników Nadzorów Wodnych z działań podejmowanych na terenie powiatu w 2018 r.

Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przypomniał, że w porządku obrad przesłanym członkom Komisji zostało zapisane, że pytania dotyczące sprawozdań Nadzorów Wodnych należy przekazywać do Biura Rady do dnia 23 sierpnia br. godz. 14:00 ze wskazaniem, którego nadzoru pytanie dotyczy. Dodał, że zapytania nie wpłynęły. Poinformował, że można jeszcze do dnia sesji takie zapytania złożyć na piśmie. Zostaną one przesłane do właściwego kierownika nadzoru wodnego, w celu udzielenia odpowiedzi.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad **Mikołaj Rogala** przeprowadził głosowanie nad sprawozdaniami.

Sprawozdania zostały zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za” 1 nieobecny”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9a)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie likwidacji Młodzieżowej Świetlicy Środowiskowej w Pogorzeli.

Sekretarz Powiatu Leszek Maliński zabierając głos poinformował, że na sesji zgłosi poprawkę dotyczącą zapisu paragrafu 1 ust. 4.

Następnie głos zabrał **Wicestarosta Janusz Sikora**, który przedstawił projekt uchwały.

Poinformował, że Młodzieżowa Świetlica Środowiskowa w Pogorzeli zostanie zlikwidowana jako odrębna jednostka z dniem 31 grudnia 2019 roku. Jednym z powodów jest zawieszenie działalności oddziału świetlicy w Gostyniu spowodowanym zwiększeniem naboru uczniów do klas pierwszych w Zespole Szkole Zawodowych, tym samym brak jest odpowiedniego pomieszczenia na funkcjonowanie i wypełnianie zadań określonych w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zadania realizowane przez Młodzieżową Świetlicę Środowiskową będą wykonywane przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu. Młodzieżowa Świetlica Środowiskowa straci statut odrębnej jednostki, wchodząc tym samym w strukturę organizacyjną PCPR w Gostyniu. Młodzieżowa Świetlica Środowiskowa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu będzie placówką wsparcia dziennego, która będzie spełniać bardzo ważną funkcję prewencyjną i nierzadko ochroni dzieci przed umieszczeniem w pieczy zastępczej. Zgodnie z obowiązującą ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej placówki wsparcia dziennego stanowią jeden z kluczowych elementów działań na rzecz pomocy w opiece i wychowaniu dziecka. Celem pracy placówki jest wsparcie rodziny, poprzez objęcie dziecka opieką i wychowaniem. Placówki mają zapewniać dzieciom z rodzin przeżywających lub zagrożonych kryzysem pomoc w organizacji czasu wolnego, pokonywania trudności szkolnych, radzenia sobie z zaburzeniami zachowania. Do takich placówek dzieci najczęściej trafiają z powodu trudności w wypełnianiu przez rodziców funkcji opiekuńczo-wychowawczych, często w powiązaniu z ubóstwem i wynikającymi z niego problemami socjalnymi lub z powodu wielopropblemowości rodzin, prowadzącej do ich marginalizacji w społeczeństwie. Dzieci są przyjmowane do placówek na prośbę i za zgodą rodziców, mogą też być kierowane przez sąd. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego oraz zapewnienie w nich miejsc dla dzieci należy do zadań własnych powiatu. Funkcjonowanie asystentów rodziny w świetle ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, która wykazała, że w gminach, które zatrudniły asystentów rodziny, zmniejszyła się liczba dzieci kierowanych do pieczy zastępczej. Likwidacja świetlicy i umieszczenie jej funkcjonowania w strukturze PCPR w Gostyniu pozwoli na oszczędności w postaci: likwidacji stanowiska kierownika świetlicy, likwidacji etatu księgowej świetlicy. Pozwoli również na sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad funkcjonowaniem świetlic przez specjalistów PCPR.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy w związku z likwidacją świetlicy w Gostyniu zajęcia będą odbywały się w innym miejscu.

Wicestarosta odpowiedział, że z analizy i z obserwacji działalności świetlicy w Pogorzeli i w Krobi mamy miejsca wyznaczone i są to miejsca pozaszkolne. Dodał, że świetlice te lepiej funkcjonują, jeżeli są umieszczone poza szkołą. Poinformował, że obecnie nie mamy pomieszczeń, które moglibyśmy przeznaczyć na świetlicę w Gostyniu. Stwierdził, że Zespół Szkół Zawodowych ma również zapewnioną opiekę pedagogiczną i psychologiczną. Świetlice w Pogorzeli i w Krobi będą funkcjonowały w oparciu o Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu. Podsumowując wyjaśnił, że po analizie zasadności funkcjonowania świetlicy będziemy rozważać ewentualnie możliwość poszukania innego miejsca lub otwarcia tej świetlicy w Gostyniu.

Radna Mirosława Bigaj zabierając głos poinformowała, że dostrzega sprzeczność w argumentacji Wicestarosty. Wyjaśniła, że z jednej strony likwidujemy świetlice na jakiś czas, a może się okazać, że jej brak spowoduje pewne straty społeczne. Z drugiej strony Wicestarosta uważa, że lepiej byłoby, gdyby ta placówka nie znajdowała się na terenie szkoły, a młodzież objęta będzie opieką

psychologa i pedagoga szkolnego. Podsumowując dodała, że może w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie znalazłoby się miejsce, gdzie ta młodzież mogłaby się spotkać.

Wicestarosta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o zasadność, to uważa, że są uczniowie, którzy tej pomocy potrzebują. Dodał, że dobrze, że w świetlicy w Pogorzeli i Krobi nie ma atmosfery typowo szkolnej. Wyjaśnił, że będziemy analizować również to, czy jest możliwość realizacji tego zadania poza budynkiem szkolnym. Poinformował, że jeżeli zostanie już uregulowana kwestia naboru dwóch roczników, to istnieje możliwość, że świetlica wróci do szkoły. Dodał, że nie ukrywa, że jest problem, jeżeli chodzi o inny budynek.

Radna Mirosława Bigaj kontynuując wyjaśniła, że odnieśliśmy wrażenie, że ta świetlica zostanie pod opieką PCPR-u. Dodała, że podwójny rocznik, to podwójna liczba problemów. Stwierdziła, że zostawienie tego rocznika „na lodzie” bez opieki popołudniowej, może rodzić skutki uboczne.

Wicestarosta wyjaśnił, że taka świetlica musi mieć oddzielne pomieszczenia. Stwierdził, że przekaże dyrektorowi PCPR-u taką możliwość do rozpatrzenia. Na dzień dzisiejszy w związku z tym, że taka była analiza i takie były potrzeby, to ograniczamy liczbę świetlic do dwóch miejscowości. Dodał, że jeżeli chodzi o Gostyń, to istnieją stowarzyszenia, które mają programy i ta młodzież może w nich uczestniczyć.

Radna Mirosława Bigaj poprosiła o podanie nazw tych stowarzyszeń. Dodała, że jeżeli zakładamy, że likwidujemy te świetlice, to pisanie o oszczędnościach jest tutaj niewłaściwe. Zwróciła się do Wicestarosty z prośbą o podanie konkretnych propozycji, gdzie ta młodzież może się podziąć w Gostyniu.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o oszczędności, to zaistniała taka możliwość, że świetlica nie musi mieć wyodrębnionej własnej księgowości. W tej chwili pojawiła się też możliwość, że nadzór na świetlicą może mieć PCPR.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy zmieniły się przepisy, że w tej chwili nadzór nad świetlicą może mieć PCPR, a wcześniej nie mógł. Przypomniął, że jakiś czas temu, jak rozmawialiśmy na temat świetlic, to padła odpowiedź, że świetlice są potrzebne, ponieważ jest dużo osób z nich korzystających.

Wicestarosta odpowiedział, że te przepisy się ciągle zmieniają i widzimy to na przykładzie domu dziecka. Na dzień dzisiejszy mamy trzy domy dziecka. Jeżeli chodzi o świetlice, to też zmieniły się przepisy. W tej chwili istnieje taka możliwość, że ta świetlica może działać pod PCPR-em czy pod domem dziecka. Podsumowując dodał, że świetlica w Gostyniu była najmniej wykorzystywana.

Radna Mirosława Bigaj poprosiła o liczbowy wykaz uczestników w świetlicach.

Wicestarosta odpowiedział, że do sesji takie informacje zostaną Radnej Bigaj przekazane.

Radna Izabela Dereszewicz poinformowała, że chciałaby znać dokładną liczbę uczestników korzystających ze świetlic.

Wicestarosta odpowiedział, że po dokładnej analizie poszczególnych świetlic jest to w granicach 20 osób. W Gostyniu jest trochę mniej uczestników.

Radny Marcin Krawiec również poprosił o liczbę osób uczestniczących w zajęciach w świetlicy w Gostyniu.

Wicestarosta odpowiedział, że takie dane zostaną przygotowane. Dodał, że w związku z tym, że Pani Kierownik Świetlicy pochodzi z Pogorzeli, to główna siedziba mieściła się właśnie tam. Wyjaśnił, że Pani kierownik otrzymała propozycję pracy w szkole z której skorzystała a część etatu będzie realizowała nadzorując świetlice środowiskowe.

Następnie głos zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**. Poinformował, że konsultował temat dotyczący świetlicy z dyrektorem Zespołu Szkół Zawodowych w Gostyniu. Dodał, że chciałby, abyśmy spojrzeli na funkcjonowanie tych świetlic w kontekście roli, jaką te świetlice mieć powinny. Wyjaśnił, że w samej nazwie są to świetlice środowiskowe. W przekonaniu Starosty, świetlica w Gostyniu nigdy świetlicą środowiskową nie była, dlatego, że korzystali z niej tylko uczniowie ZSZ w Gostyniu. Świetlice w Krobi i Pogorzeli w przekonaniu Starosty pełnią swój charakter środowiskowy. W ocenie dyrektora ZSZ w Gostyniu świetlica ta nie jest instytucją, niezbędną do funkcjonowania w szkole. W jego ocenie bardziej była to forma spędzania wolnego czasu, np. w

oczekiwaniu na autobus. Podsumowując wyjaśnił, że młodzież dzisiaj nie ma takiej potrzeby, aby uczestniczyć w zajęciach świetlicy.

Zdaniem Radnej Mirosławy Bigaj może jest to okazja, aby porozmawiać o stworzeniu świetlicy, która będzie atrakcyjna dla młodzieży zagubionej, która nie ma w domu takiego komfortu i skorzystałaby z takiej oferty. Podsumowując wyjaśniła, że trochę wstyd, że Pogorzela i Krobia mają takie placówki a Gostyń nie. Dodała, że nie wierzy, że nie ma tutaj takiej młodzieży, która byłaby potencjalnie zainteresowana ciekawą ofertą.

Radny Damian Walczak zabierając głos odpowiedział, że nie wie jak na ten moment funkcjonuje i jak funkcjonowała świetlica w Pogorzeli i Gostyniu. Wyjaśnił, że może tylko powiedzieć, że świetlica w Krobi funkcjonuje przy gminnym centrum kultury i rekreacji. Dodał, że Gostyń tutaj aktywnie działa w zakresie kultury i funkcjonowania centrum kultury i biblioteki. Poinformował, że może te instytucje spełniają tę rolę i dalej będą ją spełniać lepiej niż np. świetlica. Stwierdził, że nie ma wiedzy, jak do tej pory wyglądało to w Gostyniu. Zwrócił uwagę na jedną rzecz, że uchwała dotyczy instytucjonalnej likwidacji świetlicy środowiskowej i co do tego chyba większość radnych nie ma wątpliwości. Wyjaśnił, że trudno, abyśmy utrzymywali odrębną administrację dla dwóch, czy trzech pracowników, ponieważ ekonomicznie nie jest to do końca uzasadnione. Dodał, że likwidacja ta nie spowoduje od razu, że świetlica w Gostyniu nie będzie mogła funkcjonować w przyszłości w takiej czy innej formie. Zdaniem radnego nie jest to zaprzestanie działalności świetlicy.

Wicestarosta Janusz Sikora poparł wypowiedź radnego Walczaka.

Radny Marcin Krawiec zabierając głos nie do końca zgodził się z wypowiedzią Radnego Damiana Walczaka. Wyjaśnił, że uchwała dotyczy zmiany instytucjonalnej i przy okazji jest zmiana, że nie będzie świetlicy w Gostyniu. Zapytał również, czy istnieje obowiązek, aby powiat prowadził takie świetlice i czy uczniowie, którzy mają problemy terapeutyczne są kierowani do Krobi i Pogorzeli.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o ilość godzin, to są to zajęcia pozalekcyjne. Następnie oddał głos Pani Natalii Hajnsz z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu.

Pani Natalia Hajnsz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o kierowanie do młodzieżowych świetlic, to jest to dobrowolność. Jedynie sąd może nakazać udział w świetlicy o charakterze specjalistycznym. Poinformowała, że na terenie gminy Gostyń funkcjonuje świetlica środowiskowa o charakterze specjalistycznym, czyli łącznie z poradnictwem psychologicznym, darmowymi korepetycjami i pomocą logopedyczną. Świetlica ta jest prowadzona w tej chwili przez Stowarzyszenie „Baza”.

Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala poinformował, że Stowarzyszenie „Baza” bardzo pręźnie działa wraz ze specjalistami, których jest tam sporo.

Radny Marcin Krawiec ponownie zabierając głos dopytał, czy istnieje obowiązek prowadzenie świetlicy środowiskowej.

Wicestarosta Janusz Sikora odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Salę posiedzeń opuścił Starosta Robert Marcinkowski

Ad 9b)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr XLII/295/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 13 września 2018 r. w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gostyńskim (V)”.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Justyna Krzyżostaniak** Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu.

Poinformowała, że w ramach naboru wniosków Powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu w dniu 02.08.2018 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu pt. Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie gostyńskim (V). Umowa o dofinansowanie projektu zawarta została w dniu 19 października 2018 r. pomiędzy Powiatem Gostyńskim reprezentowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu, a Samorządem Województwa Wielkopolskiego reprezentowanym przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu. Umowa o dofinansowanie zawarta została w ramach Osi priorytetowej I Osoby młode na rynku pracy, Działania 1.1. Wsparcie osób młodych pozostających bez pracy na regionalnym rynku pracy - projekty pozakonkursowe, Poddziałania 1.1.1 Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu pismem Nr WUP XI/1.5/922/1.8/2019 z dnia 22 marca 2019 r. poinformował o konieczności wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie projektu oraz aneksowanie zawartej umowy. Potrzeba korekty wniosku o dofinansowanie wyniknęła ze zmiany sposobu rozliczania dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a także dostosowania wartości projektu do limitu Funduszu Pracy na 2019 r. Powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu dokonał nowego podziału dotyczącego liczby uczestników w projekcie oraz środków finansowych w poszczególnych zadaniach.

Projekt realizowany będzie w okresie 01.01.2019 - 31.12.2020 r. Łączna wartość ww. projektu po uwzględnieniu nowego limitu środków wyniesie 3 320 351,08, w tym:

- w 2019 roku – 1 527 416,80 zł,
- w 2020 roku – 1 792 934,28 zł.

W ramach projektu wsparciem objęte zostaną 324 osoby bezrobotne w wieku 18-29 lat zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu, które będą mogły skorzystać z następujących działań:

- poradnictwo zawodowe,
- staże,
- szkolenia,
- środki na podjęcie działalności gospodarczej,
- pośrednictwo pracy.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9c)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia i przystąpienia do realizacji projektu „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V)”.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Justyna Krzyżostaniak** Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu.

Poinformowała, że powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu informuje, że w dniu 15.03.2019 r. ogłoszony został przez Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu nabór wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach Osi priorytetowej 6. Rynek pracy, Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy - projekty pozakonkursowe realizowane przez PSZ.

W ramach ww. naboru wniosków Powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu w dniu 02.04.2019 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu pt. Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V).

Projekt realizowany będzie w okresie 01.01.2019 - 31.12.2020 r. Całkowita kwota projektu dla projektu EFS wyniesie 2 578 391,71 zł, w tym:

- w 2019 roku – 1 048 418,03 zł,
- w 2020 roku – 1 529 973,68 zł.

W ramach projektu wsparciem objęte zostaną 304 osoby bezrobotne powyżej 29 roku życia zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Gostyniu, które będą mogły skorzystać z następujących działań:

- poradnictwo zawodowe,
- pośrednictwo pracy,
- staże,
- szkolenia,
- jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej.

Zgodnie z dokumentacją konkursową Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu na etapie złożenia wniosku wymagane było udzielenie Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu upoważnienia do złożenia wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pt.: Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych i poszukujących pracy w powiecie gostyńskim (V) oraz do realizacji tego projektu (minimalny zakres Uchwały Zarządu stanowił załącznik 13 do Ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie). Uchwała Zarządu Powiatu Gostyńskiego została podjęta w dniu 28.03.2019 r. (Uchwała ZPG Nr 12/100/19 z 28.03.2019 r.).

Podjęcie Uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego wymagane jest na etapie podpisywania umowy (minimalny zakres Uchwały Rady Powiatu stanowi załącznik 12 do Ogłoszenia o naborze wniosków o dofinansowanie).

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, nieobecny, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9d)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr VI/42/19 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, realizowanych w ramach środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz wysokości kwot na poszczególne zadania w 2019 r.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Natalia Hajnsz** z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu.

Poinformowała, że art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych obliguje Radę Powiatu do określenia zadań i uchwalenia podziału środków przeznaczonych na rehabilitację społeczną i zawodową osób niepełnosprawnych. Na realizację zadań w roku bieżącym Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczył kwotę 1 370 114 zł. Zmiany dokonane w załączniku nr 1 do uchwały wynikają z ilości złożonych wniosków oraz niewystarczających środków finansowych na zadania realizowane w ramach rehabilitacji społecznej. Umniejszenie kwoty w zadaniach na rehabilitację zawodową zgodnie z załącznikiem nr 2 wynika z niewykorzystania środków finansowych na koszty wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej oraz finansowanie kosztów szkolenia i przekwalifikowania zawodowego osób niepełnosprawnych. Proponowany podział środków został przygotowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu w uzgodnieniu z Powiatowym Urzędem Pracy w Gostyniu po pozytywnym zaopiniowaniu zmiany podziału środków przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych przy Staroście Gostyńskim dnia 29 lipca 2019 r.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9e)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany uchwały nr XLI/289/18 Rady Powiatu Gostyńskiego z dnia 21 czerwca 2018 r. w sprawie ustalenia wymiaru i zasad rozliczania czasu pracy nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat gostyński.

Projekt uchwały przedstawił Marek Smektała Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych.

Poinformował, że ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw wprowadza zmiany w dotychczasowym tekście ustawy Karta Nauczyciela. Zgodnie z art. 1 pkt 13 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. w art. 42 ust 3 Karty Nauczyciela uchyla się lp. 5, gdzie ustawodawca określał tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dla nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych na poziomie 22 godzin. Po uchyleniu omawianego przepisu od 1 września 2019 r. w ramach art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. d to organ prowadzący określa tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć dla wyżej wymienionej grupy nauczycieli, z zastrzeżeniem, że wymiar ten nie może przekraczać 20 godzin. W związku z powyższym proponuje się ustalenie tego wymiaru na poziomie 20 godzin tygodniowo.

Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 263), projekt uchwały podlega zaopiniowaniu przez władze statutowe związków zawodowych zrzeszających nauczycieli.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9f)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektóre inne składniki wynagradzania.

Projekt uchwały przedstawił **Marek Smektała** Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych.

Poinformował, że ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1287) wprowadziła zmiany w dotychczasowym tekście ustawy Karta Nauczyciela. Art. 1 pkt 12 ustawy z dnia 13 czerwca 2019. wprowadził do Karty Nauczyciela art. 34a, który określa, że minimalna wysokość dodatku dla nauczyciela, któremu powierzono funkcję wychowawcy klasy wynosi 300 zł.

W związku z powyższym zachodzi potrzeba dostosowania regulaminu do przepisów, które będą obowiązywały od 1 września 2019 r. Powyższe dostosowanie polega na określeniu dodatku za wychowawstwo klasy na poziomie 7% ustawowego średniomiesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego, co wyniesie 306,95 zł. Tym samym zostanie spełniony wymóg prawny art. 34a Karty Nauczyciela.

Ponadto w niniejszym regulaminie nie określa się wysokości dodatku dla doradcy metodycznego. Przedmiotowa regulacja wynika z § 25 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2019 r. w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli (Dz. U. z 2019 r. poz. 1045), który określa, że od 1 września br. to kurator oświaty będzie ustalał sieć doradztwa metodycznego na danym terenie i powierzał zadania doradcy metodycznego, wskazując zarazem placówkę doskonalenia nauczycieli gdzie doradca będzie realizował swoje zadania. W związku z powyższym oraz planowaną likwidacją Ośrodka Doradztwa Metodycznego przy ZSZ w Gostyniu ze względu na brak możliwości przeznaczenia środków finansowych na działalność tej placówki z subwencji oświatowej (środki finansowe na wsparcie organizacji doradztwa metodycznego wyodrębnia się w budżetach wojewodów) powyższa zmiana jest uzasadniona.

Projekt regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz niektóre inne składniki wynagradzania podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi.

Szacunkowy koszt realizacji zapisów niniejszej uchwały wyniesie około 33 tys. zł w okresie wrzesień – grudzień 2019 r.

Radny Marcin Krawiec zapytał czy dodatki motywacyjne dla dyrektorów szkół wynikają z przepisów prawa i czy są stosowane w szkołach dla których organem prowadzącym jest powiat gostyński.

Naczelnik Smektała odpowiedział, że zgodnie z art.10 – Karta Nauczyciela określa elementy wynagrodzenia. Tymi elementami wynagrodzenia jest wynagrodzenie zasadnicze określone w tabeli przez Ministra Edukacji Narodowej oraz różnego rodzaju dodatki. Jest to między innymi dodatek funkcyjny, motywacyjny, wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe oraz godziny zastępstw doraźnych. Dodatek motywacyjny jako element płac jest dodatkiem obligatoryjnym, ale nie necessarily obowiązującym. W stosunku do dyrektorów szkół od wielu lat była zasada taka, że te dodatki motywacyjne dla dyrektorów są ustalane dwa razy do roku od 1 stycznia do końca sierpnia i od 1 sierpnia do końca grudnia. Te dodatki motywacyjne są wyższe niż nauczycielskie i związane są z prowadzeniem dużych zespołów szkół, gdzie dodatkowo funkcjonują szkoły dla dorosłych oraz prowadzone są kwalifikacyjne kursy zawodowe, a także turnusy teoretycznej nauki zawodu itp.

Radny Marcin Krawiec kontynuując stwierdził, że jak słucha Naczelnika, to tak jakby czytał punkt 3 paragrafu 5 projektu uchwały, który określa, za co jest dodatek funkcyjny. Stwierdził, że byłoby to bardziej czytelne gdyby dyrektor miał to wszystko wliczone w dodatek funkcyjny, a dodatek motywacyjny byłby przyznawany za pracę wynikającą ponad to, co musi zrobić.

Naczelnik Smektała wyjaśnił, że pracę dyrektora dzielimy na dwa obszary. Jeden obszar to obszar czysto merytoryczny, a drugi to obszar organizacyjny. Poinformował, że za obszar organizacyjny i za jakość jego wykonywania jest dodatek funkcyjny, natomiast za obszar merytoryczny jest dodatek motywacyjny. Tutaj dyrektora doceniamy nie tylko jako tego, który prowadzi zajęcia. Z przepisów wynika, że dyrektor może mieć tylko jedną godzinę nadwymiarową. Poinformował, że oceniamy dyrektora również jako nauczyciela oraz doceniamy jego umiejętności przywódcze do motywowania swoich nauczycieli, aby osiągalni jak najlepsze wyniki.

Radny Marcin Krawiec stwierdził, że rozumie wypowiedź, ale nie do końca go ona przekonuje.

Naczelnik Smektała oświadczył, że nasi dyrektorzy zarabiają bardzo dobrze i taka sytuacja jest od samego początku. Podsumowując dodał, że nasi nauczyciele również nie mogą narzekać na zarobki. Wyjaśnił, że nasze szkoły wypracowują ponad 1 500 000,00 zł dodatkowo z tytułu licznych typów i oddziałów szkół, które mamy w naszych jednostkach.

Radna Mirosława Bigaj zapytała, czy dodatek za wychowawstwo klasy na poziomie 7% ustawowego średniomiesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego wyniesie 306,95 zł brutto czy netto.

Naczelnik odpowiedział, że brutto.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak**, który podziękował Naczelnikowi za bardzo precyzyjne zapisy. Dodał, że gdyby były one bardziej ogólne, to pewnie byśmy dłużej dyskutowali. Wyjaśnił, że trochę podziela wątpliwości Radnego Krawca, ponieważ niektóre zapisy związane są z obowiązkami dyrektorów i nauczycieli. Zapytał, czy nauczyciele pracujący w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej też mają tego typu dodatki.

Naczelnik odpowiedział, że nie.

Radny Damian Walczak kontynuując zadał pytanie związane z zapisem w regulaminie, że „Dyrektor szkoły może przeznaczyć średniomiesięcznie na dodatki motywacyjne w szkole kwotę nie większą niż 3% ustawowego średniego miesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego liczoną na każdy etat nauczycielski, z wyłączeniem etatów nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkole”. Dodał, że średnio wychodzi to około 120 zł. Stwierdził, że rozumie, że wynika to z prac nad budżetem i z wytycznych, które otrzymują dyrektorzy. Stąd zapis tego paragrafu, że dodatek motywacyjny można przyznać nie większy, niż 3% ustawowego średniego miesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego.

Naczelnik potwierdził i dodał, że ten zapis jest dosyć elastyczny.

Radny Marcin Krawiec zapytał, jaką kwotę rocznie w danej szkole przeznacza się na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i jak to wygląda jeżeli chodzi o dyrektorów.

Naczelnik odpowiedział, że jeżeli chodzi o nauczycieli, to jest to miesięcznie około 30 000,00 zł. **Dyrektorzy** natomiast mają do 50%, ale na ten cel przeznaczona jest odrębna pula środków.

W związku z powyższym Naczelnik przytoczył zapis regulaminu, który mówi, że „na dodatki motywacyjne dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach należy przeznaczyć średniomiesięcznie kwotę nie mniejszą niż 600% ustawowego średniego miesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego z tym, że dyrektorzy wszystkich szkół łącznie otrzymują z tego do dyspozycji na dodatki motywacyjne dla zastępców dyrektorów i nauczycieli zajmujących pozostałe stanowiska kierownicze w szkołach średniomiesięcznie kwotę nie mniejszą niż 300% ustawowego średniego miesięcznego wynagrodzenia nauczyciela mianowanego”. Naczelnik podsumowując oznajmił, że trzymamy się tej dolnej wartości.

Radny Marcin Krawiec zapytał, czy jeżeli chodzi o szkołę policyjną w ZSR w Grabonogu, to oddział w tym roku nie zostanie otwarty. Dopytał również, czy o tym fakcie młodzież dowiedziała się dopiero kilka dni temu.

Naczelnik odpowiedział, że rekrutacja do naszych szkół jest prowadzona w dwóch terminach. Pierwszy termin ustalany jest przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty. Po analizie Zarząd Powiatu razem z dyrektorami szkół ustalają liczbę oddziałów jakie są pierwotnie możliwe do założenia. Dodał, że ta analiza oparta jest o demografię, w związku z czym ustaliliśmy, że tych oddziałów będzie 20 zarówno po szkole podstawowej, jak i po gimnazjum. Naczelnik poinformował, że pierwszy etap rekrutacji trwał do 25 lipca, a ostatni etap rekrutacyjny zakończył się 30 sierpnia w tzw. postępowaniu uzupełniającym. Dodał, że 25 lipca br. już było wiadomo, że po gimnazjum jest zbyt mała liczba uczniów, aby uruchomić oddział. Podał do wiadomości, że organ prowadzący również musi patrzeć na strukturę organizacyjną takiego oddziału, ponieważ po pierwszym semestrze może liczba uczniów się zmniejszyć. Naczelnik poinformował, że 26 lipca br. na stronie szkoły pojawiła się informacja, że oddział ten nie zostanie utworzony. Wyjaśnił, że o tym fakcie powiadomieni zostali również rodzice tych uczniów. Jeżeli chodzi o uczniów po szkole podstawowej, to na dzień 25 lipca zgłosiło się do klasy policyjnej 18 uczniów. Jednak w międzyczasie 4 uczniów zrezygnowało. Przypomniął, że zapis wytycznych do arkuszy mówią o tym, że w wyjątkowych sytuacjach za zgodą Zarządu i przy dobrym uzasadnieniu dyrektora szkoły taki oddział może zostać uruchomiony. Jednak w związku z tym, że 4 osoby zrezygnowały to 19 sierpnia poszła informacja, że oddział ten ze względu na strukturę organizacyjną nie zostanie utworzony. Zdaniem Naczelnika Smektały być może przedwczesna była informacja na stronie szkoły o podręcznikach. Jednak dyrektor szkoły ma obowiązek taką informację przekazać. Stwierdził, że jeżeli uczniowie z tego tytułu ponieśli straty, to problem ten zostanie rozwiązany w indywidualnych rozmowach z dyrekcją szkoły zostanie.

Radny Marcin Krawiec odpowiedział, że chodzi tu również o straty wizerunkowe dla szkoły. W przyszłym roku też może się okazać, że będzie ogłoszony nabór, a klasa nie zostanie utworzona. Stwierdził, że w ZSOiZ w Krobi taka klasa została utworzona. Zdaniem Radnego należy się zastanowić, czy w ramach szkół prowadzonych przez powiat gostyński dublować kierunki.

Naczelnik Smektała odpowiedział, że Radny Marcin Krawiec poruszył bardzo ważną kwestię. Dodał, że za chwilę będą podejmowane prace, które będą dokonywały analizy pewnych rzeczy, które dzieją się w obszarze naszej oświaty. Wyjaśnił, że o finale tych prac Państwo Radni zostaną poinformowani.

Wicestarosta oznajmił, że jeżeli chodzi o ZSOiZ w Krobi, to jest tam oddział o profilu wojskowym. Jeżeli natomiast chodzi o ZSZ w Grabonogu, to znajduje się tam oddział o profilu policyjnym. Dodał, że wszystko jest ustalane z poszczególnymi dyrektorami szkół jaki oddział powstanie i ile osób będzie liczył. Zaprosił również radnych do prac związanych z organizacją oddziałów w poszczególnych szkołach w przyszłym roku.

Zdaniem **Radnego Marcina Krawca** lepiej ograniczyć ofertę w szkołach, niż później mieć problem z utworzeniem danego oddziału.

Naczelnik Marek Smektała oświadczył, że niczego, nigdy nie robimy na wyrost. Wyjaśnił, że wszystko jest obliczane i analizowane na podstawie demografii. Poinformował, że już wie, ile

uczniów przyjdzie do nas w 2030 roku, ponieważ na początku każdego roku pyta wszystkie gminy jaka jest skala urodzeń. Dodał, że od tego należy odjąć teoretycznie Pogorzelę i Borek Wlkp., które są organami prowadzącymi dla swoich szkół oraz odjąć liczbę uczniów, którzy statystycznie co roku wybierają szkoły poza naszym powiatem.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rewizyjna: 7 głosów „za”, 1 nieobecny.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 6 głosów „za” 1 nieobecny.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” głos zabrała **Radna Izabela Dereszewicz** nawiązując do sesji, która odbyła się przed wakacjami oraz wręczenia tytułu „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego”. Dodała, że tytuły te zostały wręczone podczas dożynek powiatowych i w momencie, kiedy to się odbywało społeczeństwo nie było tym zainteresowane wysłuchaniem charakterystyk, ani wręczaniem tytułów. Dodała, że kilku radnych zgłaszało, że należy zastanowić się nad zmianą regulaminu i nad sposobem wręczenia tytułu. Zdaniem Radnej Dereszewicz należy do tematu wrócić, aby w przyszłym roku formuła ta została zmieniona.

Radny Maciej Malczyk poinformował, że na jednym z posiedzeń Zarządu Powiatu w lipcu br. był omawiany temat Spółdzielni Socjalnej „ECOSS” w Krobi. W związku z tym poprosił o przybliżenie informacji. Zapytał również, jaki jest dalszy plan na działalność tej spółdzielni.

Wicestarosta zabierał głos w związku z wypowiedzią Radnej Dereszewicz i poparł jej wypowiedź. Dodał, że poinformował, że należy zmienić formułę przyznawania tytułu „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego”.

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o Spółdzielnię Socjalną „ECOSS”, to Zarząd dokonał analizy pracy i temat ten jest jeszcze otwarty. Stwierdził, że jeżeli zrezygnowaliśmy z Powiatowego Zarządu Dróg na rzecz „ECOSSU” to myślał, że zarówno „ECOSS” jak i ZAZ w Leonowie przejmą jakby u nas kwestię dotyczącą uzupełniania ubytków w drogach masą na ciepło i na zimno, wycinki krzewów itp. Wyjaśnił, że w poprzedniej kadencji w miejscowości Koszkowo powstało duże zapadlisko, które zostało zabezpieczone tylko pachółkiem. Wyjaśnił, że u ówczesnego wicestarosty interweniował ponad tydzień, aby zostało to zabezpieczone. Dodał, że w przypadku takich sytuacji nie powinno być problemem, aby pracownicy ze Spółdzielni „ECOSS” lub ZAZ-u w Leonowie podjechali i zabezpieczyli odcinek, który naraża na niebezpieczeństwo. Stwierdził, że jest również za tym, aby „finansowo wesprzeć te podmioty, ale nie w znaczeniu, że będziemy ich wspierać, a oni będą realizować zadania, żeby się utrzymać”. Wyjaśnił, że firmy te, aby utrzymać się realizują zadania wspólnie z innymi większymi firmami.

Wicestarosta kontynuując wyjaśnił, że zanim powstał ZAZ w Leonowie, to otrzymaliśmy ponad 4 000 000,00 zł na utworzenie powiatowego zaz-u w miejscowości Piaski. Jednak niemożliwe do zrealizowania było to zadanie, ponieważ środki otrzymaliśmy w listopadzie i trzeba było je wydać jeszcze w tym samym roku budżetowym.

Zdaniem Wicestarosty jeżeli chodzi o pracowników ZAZ-u oraz spółdzielni socjalnej, to można mówić o ich zachorowalności i realizacja zadań przez te instytucje może być ciężka.

Radny Maciej Malczyk zabierając głos poinformował, że zdaje sobie sprawę, że spółdzielnia socjalna nigdy nie będzie funkcjonowała, jako zarząd dróg i nie można od nich wymagać takich obowiązków. Dodał, że bardziej chodzi o ich działalność i ilość przeprowadzonych inwestycji oraz innych działalności w ubiegłym roku. Możemy tu mówić w przypadku spółdzielni o pomocy doraźnej, a nie o dużych zadaniach, które ma wypełniać na naszych drogach. Stwierdził również,

że są jednak pewne rzeczy, które trzeba zrobić na bieżąco i szybko, ponieważ przetarg wiąże się z długą procedurą. W niektórych przypadkach my potrzebujemy „coś na zaraz” i spółdzielnia socjalna mogłaby to realizować.

Wicestarosta Janusz Sikora zgodził się z wypowiedzią Radnego Macieja Malczyka.

Zdaniem Radnego Marcina Krawca, jeżeli chodzi o ECOSS i Zakład Aktywności Zawodowej, to są to dwie takie instytucje, które mają wpisane rolę społeczną i dobrze, że osoby niepełnosprawne mają zajęcie i wychodzą ze swoich problemów. Poinformował również, że na jednym z posiedzeń Zarząd rozpatrywał wniosek Kancelarii Adwokackiej reprezentującej jedną z firm w sprawie zmiany terminu realizacji części przedmiotu umowy (koszenie I) oraz wydłużenia terminu realizacji drugiego koszenia. Termin realizacji pierwszego koszenia w umowach przewidziano na 30.06.2019 r. Kancelaria Adwokacka wniosła o zmianę terminu na dzień 8.07.2019 r. z uwagi na wystąpienie siły wyższej w postaci niekorzystnych warunków atmosferycznych (upałów). Dopytał, czy ta sprawa już się zakończyła, czy nie. Dodał, że gdyby prace związane z wycinką były zlecane jednostkom w jakimś stopniu związanym z powiatem, to mogłoby dojść do sporów, czy przesunąć jakiś termin, czy naliczać kary.

Wicestarosta Janusz Sikora poinformował, że naliczone zostały kary umowne za nieterminowe wykonanie zadania. Dodał, że absencja pracowników nie daje podstaw, aby przyjąć to jako usprawiedliwienie wydłużenia terminu prac.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady Alfred Siama** w kwestii dotyczącej wręczenia tytułu „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego”. Dodał, że na posiedzeniu padły dwie wypowiedzi, które dotyczyły różnych spraw. Pierwsza sprawa dotyczy sposobu wyłaniania zasłużonych. Stwierdził, że w każdej chwili możemy zmienić uchwałę. Przypomniał, że w Statucie Powiatu są określone procedury, które określają komu przysługuje inicjatywa uchwałodawcza. Wyjaśnił, że jeżeli taka inicjatywa się pojawi, to będziemy procedować nad kryteriami wyboru zasłużonych.

Kontynuując dodał, że Radna Izabela Dereszewicz z kolei skrytykowała tegoroczną oprawę wręczenia tych tytułów. Wyjaśnił, że odebrał to inaczej. Poinformował, że właśnie „Dożynki Powiatowe” są właściwym kontekstem, żeby uhonorować tego typu osoby. Poinformował, że wiadomo, że na dożynkach pomijając tę część religijno-obrzędową, pojawia się element rozrywkowy i w pewnym momencie publiczność zachowuje się w sposób żywiołowy, więc nigdy nie osiągniemy takiego stanu, że wszyscy w skupieniu wysłuchają tego, co dzieje się na scenie.

Przewodniczący Rady przekazał też pozytywny obraz tego momentu i poinformował, że rozmawiał ze wszystkimi wyróżnionymi, którzy byli pod wrażeniem. Dodał, że kontekst wręczenia im tytułów, bardzo się podobał. Poinformował też, że w pierwszych ławkach siedziała liczna grupa osób, która w skupieniu wysłuchiwała tego wszystkiego, co dzieje się na scenie. Podsumowując stwierdził, że nie upiera się, aby wręczenie tytułów odbywało się podczas dożynek i możemy to zrobić w gronie bardziej kameralnym np. na sesji, ponieważ w przeszłości były takie praktyki. Stwierdził, że wręczenie tych tytułów podczas dożynek, czyli imprezy masowej też ma pewne plusy, dlatego że wiedza o tych zasłużonych jest bardziej spopularyzowana.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że do starostwa powiatowego wpłynęło pismo radcy prawnego, który zwraca nam uwagę, że powinniśmy wprowadzić politykę zarządzania konfliktem interesów. Dodał, że pismo to zostanie skierowane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kolejny komunikat przekazany przez Przewodniczącego dotyczył szkolenia radnych, które było zaplanowane na 20-21 września br. Wyjaśnił, że w związku z tym, że wszystkim radnym termin ten nie odpowiadał, to wrócimy do tematu na początku przyszłego roku. Zaproponował, aby szkolenie to odbyło się w lutym 2020 r.

Radny Mikołaj Rogala poinformował, że dobrze byłoby, aby radni wcześniej otrzymali informacje w jakim temacie jest szkolenie oraz gdzie się odbędzie.

Radny Marcin Krawiec zapytał na jakim etapie jest organizacja spotkania z włodarzami gmin na temat dróg powiatowych i czy jest szansa na takie spotkanie.

Kolejne pytanie **Radnego Krawca** dotyczyło informacji z działalności Zarządu Powiatu Gostyńskiego i wniosku Easy Trail w sprawie rozpatrzenia oferty w trybie małego grantu.

Przypomniał, że w związku z powyższym wnioskiem Zarząd zobowiązał Etatowego Członka Zarządu Szymona Jakubowskiego do zorganizowania spotkania z organizatorami i przeprowadzenia rozmów celem wypracowania ewentualnej formuły współpracy.

Wicestarosta poinformował, że jeżeli chodzi o spotkanie w sprawie dróg, to zostanie ono zorganizowane, tak jak zostało to zaplanowane.

Przewodniczący Rady Powiatu Alfred Siama wtrącił, że spotkanie to zostało zaplanowane na 16 września br. godz. 15.30. Dodał, że zaproszenia nie zostały jeszcze przesłane. Dodał, że pojawiły się też głosy pewnej wątpliwości, czy mamy zapraszać wójtów i burmistrzów. Poinformował, że tak naprawdę są to zadania samorządu powiatowego. Zapytał, czy w związku z tym zapraszać wójtów i burmistrzów, czy zorganizujemy spotkanie we własnym gronie.

Radny Marcin Krawiec zaznaczył, że ciągle mówimy, że bez udziału gminy nie uda nam się rozwiązać problemu dróg, więc spotkanie na temat dróg bez tych osób nie będzie miało sensu. Dodał również, że chodzi o to, aby wypracować zasady równe dla wszystkich gmin i należy określić w jakim kierunku idziemy.

Następnie głos zabrał **Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski** w sprawie wniosku Easy Trail. Poinformował, że w tym roku nie było możliwości wsparcia tej inicjatywy. Dodał, że do połowy września br. wypracujemy formę wsparcia tego biegu w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z prośbą o przemyślenie formuły spotkania w sprawie dróg, ponieważ w bieżącym tygodniu chciałby wysłać zaproszenia. Poprosił, aby przemyśleć temat i dać odpowiedź do dnia sesji.

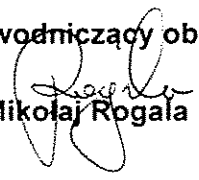
Etatowy Członek Zarządu Szymon Jakubowski poinformował, że na tym spotkaniu zostaną przedstawione informacje na temat obecnie realizowanych inwestycji oraz poczynionych ustaleń z poszczególnymi wójtami i burmistrzami.

Przewodniczący Rady poinformował, że w czwartek zostanie ustalona formuła.

Ad 10)

Przewodniczący obrad Mikołaj Rogala podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący obrad


Mikołaj Rogala

Protokołowała: Joanna Bilińska