

Protokół nr 6/19
ze wspólnego posiedzenia Komisji stałych
z dnia 24 czerwca 2019 r.

Ad 1)

Obradom wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady Powiatu Gostyńskiego przewodniczył Pan Tomasz Skibicki Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, który powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

1. Bigaj Mirosława
2. Biskup Maciej
3. Czwojda Sebastian
4. Izabela Dereszewicz
5. Deutsch Krzysztof
6. Jakubowski Szymon
7. Kogut Piotr
8. Krawiec Marcin
9. Kuś Antoni
10. Maćkowiak Sylwia
11. Malczyk Maciej
12. Marcinkowski Robert
13. Rogala Mikołaj
14. Siama Alfred
15. Sikora Janusz
16. Skibicki Tomasz
17. Wachowiak Krzysztof
18. Walczak Damian

Nieobecny był Radny Dominik Jankowiak.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli również:

- Sekretarz Powiatu Leszek Maliński,
- Skarbnik Eleonora Gościński,
- Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu Mirosław Sobkowiak,
- Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych Marek Smektała.

Ad 3

Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przedstawił porządek obrad.

Zaproponował dwie zmiany do porządku obrad:

- 1) usunięcie punktu 4b) o treści: Przyjęcie protokołu Nr 5/19 z dnia 27 maja 2019 r.
- 2) zmianę zapisu punktu 7. Poinformował, że wyrażenie „Rozpatrzenie raportu Zarządu Powiatu Gostyńskiego o stanie powiatu i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gostyńskiego” należy zastąpić wyrażeniem „Zaopiniowanie raportu Zarządu Powiatu Gostyńskiego o stanie powiatu i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gostyńskiego” .

Zaproponowane zmiany przyjęto w wyniku głosowania: 17 głosów „za”, 1 wstrzymujący, 1 nieobecny.

Porządek obrad 6/19 wspólnego posiedzenia Komisji stałych:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 4/19 z dnia 26 marca 2019 r.
5. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu za 2018 r.
6. Zaopiniowanie sprawozdania za 2018 r. z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2018-2022.
7. Zaopiniowanie raportu Zarządu Powiatu Gostyńskiego o stanie powiatu i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gostyńskiego .
8. **Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie:**
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Gostyńskiego za 2018 r.,
 - b) zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
 - c) zmiany budżetu powiatu na 2019 r.,
 - d) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027.
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zakończenie

Salę posiedzeń opuścił Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda.

Ad 4)

Protokołów Nr 4/19 z dnia 26 marca 2019 r. został przyjęty w wyniku głosowania: 17 głosów „za”, 2 nieobecnych.

Ad 5)

Zaopiniowanie sprawozdania z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu za 2018 r.

Sprawozdanie przedstawił Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu **Mirosław Sobkowiak. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.**

Poinformował, że na początku chciałby zgłosić kilka poprawek, ponieważ wkradły się drobne błędy w tekst, który otrzymali Radni:

- 1) na str. 5. tabela u góry w kolumnie 1. w wierszu 2. i 3. jest: 2017 r. – powinno być: 2018 r.,
- 2) na str. 11. w przedostatnim wierszu od dołu jest: skorzystały 36 osób – powinno być: skorzystało 36 osób,
- 3) na str. 12. w 6.wierszu od góry jest: 42 osób – powinno być: 42 osoby,
- 4) na str. 16. w pkt. D ppkt. 2) jest: 1 pracownik – powinno być: 1 pracownik,
- 5) na str. 40. w tabeli IV w 6 kolumnie jest: działalność - powinno być: działalność,
- 6) na str. 45. w 2. wierszu jest: w 2020 r. – powinno być: w 2018 r.

Na posiedzenie Komisji powrócił Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Radna Mirosława Bigaj**. Poinformowała, że jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, to jest różnica pomiędzy kosztami utrzymania mieszkańców, a opłatą. Zapytała, kto pokrywa tę różnicę.

Dyrektor Mirosław Sobkowiak poinformował, że koszt utrzymania mieszkańca w domu pomocy społecznej wyliczany jest w ten sposób, że brany jest budżet wydatków całej placówki z całego

roku, który dzielony jest przez liczbę miesięcy i liczbę mieszkańców. Dodał, że mieszkańcy ponoszą opłatę w wysokości 70% swoich dochodów. Pozostałą kwotę pokrywają w pierwszej kolejności członkowie najbliższej rodziny (o ile ich stać na to i wyrażą zgodę). Jeżeli członkowie rodziny nie pokryją tej kwoty to wówczas muszą ją pokryć samorządy gminne. Wyjaśnił, że jest jeszcze jeden wyjątek i dotyczy on mieszkańców umieszczonych w placówce przed 2004 r. Dodał, że do tych mieszkańców gminy nie dopłacają, tylko budżet Państwa.

Salę posiedzeń opuścił Radny Marcin Krawiec.

Kolejna kwestia poruszona przez **Radną Mirosławę Bigaj** dotyczyła telefonu zaufania. Dodała, że wśród interwencji i spraw załatwionych przez telefon zaufania zauważyła „mobbing w szkołach”. W związku z tym zapytała, czy często się to zdarza i jakie formy mobbinu mogą pojawiać się w szkołach na naszym terenie.

Dyrektor Sobkowiak wyjaśnił, że w większości przypadków te informacje, które do nas docierają w postaci telefonów zaufania, dotyczą przemocy rówieśniczej. Pojedyncze przypadki dotyczą jednostronnej oceny zgłaszanej przez uczniów.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad sprawozdaniem.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Na posiedzenie Komisji powrócił Radny Marcin Krawiec.

Komisja Rewizyjna: 8 głosów „za”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 7 głosów „za”.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 6)

Zaopiniowanie sprawozdania za 2018 r. z realizacji Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2018-2022.

Sprawozdanie przedstawił **Marek Smektała Naczelnik Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych.**

Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Pytanie związane było z akapitem dotyczącym dofinansowań ze strony Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Dodał, że te dofinansowania nie dotyczą tylko samego Programu, ale odnoszą się całościowo do działalności.

Naczelnik Smektała potwierdził.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad sprawozdaniem.

Sprawozdanie zostało zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 7 głosów „za”.

Komisja Rewizyjna: 8 głosów „za”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 7 głosów „za”.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 7)

Zaopiniowanie raportu Zarządu Powiatu Gostyńskiego o stanie powiatu i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gostyńskiego.

Sprawę przedstawił **Leszek Maliński Sekretarz Powiatu**.

Poinformował, że nowelizacja Ustawy o samorządzie powiatowym wprowadziła pewną nowość do naszych obrad. W tym roku po raz pierwszy będziecie Państwo rozpatrywać raport o stanie powiatu. Dodał, że Zarząd Powiatu jest zobowiązany przedstawić taki raport Radzie Powiatu do 31 maja każdego roku. Sekretarz wyjaśnił, że wszyscy Radni taki raport otrzymali i jest to dokument bardzo obszerny. Wyjaśnił, że staraliśmy się go przygotować w przystępnej formie. Obejmuje on wszystkie aspekty działalności powiatu. Zwrócił uwagę, że w Raporcie zostały ujęte tylko te elementy, za które powiat ponosi odpowiedzialność. Sekretarz poinformował, że na najbliższej sesji Rady Powiatu będziecie Państwo ten raport rozpatrywać w trakcie publicznej debaty. W debacie tej oprócz Państwa jako Radnych, mogą uczestniczyć również mieszkańcy naszego powiatu, którzy wyrazili taką wolę. Mieszkańcy, którzy chcieliby wziąć udział w debacie, muszą do środy zgłosić się do Przewodniczącego Rady. Ponadto swój głos muszą mieć poparty 150 podpisami mieszkańców naszego powiatu. Debata kończy się podjęciem uchwały o udzieleniu wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Sekretarz wyjaśnił, że jest to nowy element i udzielenie lub nieudzielenie wotum zaufania ma ten sam skutek, co udzielenie lub nieudzielenie absolutorium.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Zadał pytanie dotyczące majątku powiatu gostyńskiego. Dodał, że w dokumencie tym zostały wymienione nieruchomości, oprócz budynku głównego starostwa. Zapytał, czy mógłby uzyskać informacje na temat tego budynku.

Sekretarz Leszek Maliński wyjaśnił, że my nie jesteśmy właścicielem tej nieruchomości i posiadamy tylko udział w niej.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad zaopiniowaniem raportu Zarządu Powiatu Gostyńskiego o stanie powiatu i zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu Gostyńskiego.

Dokumenty zostały zaopiniowane w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Rewizyjna: 5 głosów „za”, 3 głosy wstrzymujące.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 4 głosy „za”, 2 głosy wstrzymujące, 1 nieobecny.

Ad 8a)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Gostyńskiego za 2018 r.

Projekt uchwały przedstawiła **Pani Eleonora Gościński Skarbnik Powiatu**.

Następnie Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki otworzył dyskusję. Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Poinformował, że powiat udzielił poręczenia kredytu w kwocie 15 000 000,00 zł dla szpitala. Planowane wydatki z tego tytułu w 2020 r. wynoszą 96 000 000,00 zł., a w latach 2021 – 2032 co roku 1 000 000,00 zł. W związku z tym zapytał, co to dokładnie oznacza i czy taka kwota będzie musiała być w budżetach blokowana, gdyby szpital nie regulował zobowiązań.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że sytuacja z rezerwowaniem kwoty w budżecie wygląda w ten sposób, że ze względu na udzielone poręczenie szpitalowi, będziemy musieli co roku planować środki, które ewentualnie będą związane z wydatkami gdybyśmy musieli ten kredyt spłacać. W sytuacji takiej, kiedy minie półrocze i SPZOZ będzie na bieżąco wywiązywał się z tych zobowiązań, to zwolnią się automatycznie środki, które są w budżecie. Dlatego środki te muszą być wykazane i zaplanowane. Dodał, że z dużą dozą prawdopodobieństwa można powiedzieć, że będą one miały charakter wirtualny. Jeżeli nie będzie konieczności uruchamiania poręczenia, to środki te z pewnością nie zostaną uruchomione.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło większych wpływów z różnych dochodów z tytułu odszkodowania z gminy Piaski za zajmowane lokale. Poprosił o przybliżenie tematu i podanie informacji jakie lokale zajmuje gmina Piaski i dlaczego płaci odszkodowanie.

Sekretarz Leszek Maliński zabierając głos poinformował, że gmina Piaski płaci nam pieniądze z uwagi na to, że jest zobowiązana do dostarczenia lokali socjalnych dla mieszkańców. Dodał, że otrzymaliśmy decyzję o eksmisji mieszkańców z naszego lokalu.

Radny Krawiec dopytał, co to jest za lokal.

Sekretarz odpowiedział, że jest to lokal byłej przychodni w Piaskach.

Następne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło mniejszych wpływów dochodów na promocję. Zapytał, jakie wpływy były planowane i w jakiej wysokości nie zostały osiągnięte.

Starosta odpowiedział, że chodzi o „Dożynki Powiatowe”, które co roku są organizowane również dzięki wsparciu od sponsorów. Wyjaśnił, że nie zawsze wpływy te są wykonane. Z reguły są one na poziomie kilkunastu tysięcy złotych, w zależności od sytuacji finansowej firmy i od chęci współpracy. Podsumowując dodał, że pewnie ta rozbieżność z tego wynika.

Następnie głos zabrał **Radny Marcin Krawiec**. Pytanie dotyczyło mniejszego wpływu dochodów z tytułu kary umownej za termomodernizację szpitala. Zapytał, dlaczego była ta kara i dlaczego była mniejsza, niż zakładano.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że kara na pewno wynikała z niedotrzymania terminu. Wyjaśnił, że w związku z tym, że zadanie to było wspierane przez WFOŚiGW, prawdopodobnie wielkość tej kary została proporcjonalnie umniejszona o wsparcie, które otrzymaliśmy z Funduszu. Dodał, że kara została naliczona prawdopodobnie za 2 tygodniowe przekroczenie terminu. Podsumowując dodał, że szczegółowa odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

Kolejna sprawa poruszona przez **Radnego Marcina Krawca** dotyczyła wydatków na drogi. Dodał, że w Stankowie zostało naprawione odwodnienie drogowe za kwotę 24 089,06 zł. Zapytał na czym polegało to odwodnienie, ponieważ w 2016 r. remontowano drogę. Dopytał, czy nie zostało to wówczas wykonane, czy nie było to objęte gwarancją.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że prawdopodobnie chodzi o skrzyżowanie z drogą gminną, ponieważ droga powiatowa została zmodernizowana wcześniej. Droga gminna na wysokości połowy drogi między krzyżem, a drogą w kierunku Żelazna, była naprawiana w zeszłym roku. Najprawdopodobniej chodzi tu o przebudowę kanalizacji deszczowej, żeby można było skoordynować te dwie prace.

Następna sprawa podniesiona przez **Radnego Krawca** dotyczyła zakupu fotopułapek. Zapytał, gdzie są one wykorzystywane i czy przynoszą efekty.

Starosta Robert Marcinkowski wyjaśnił, że widział zapisane pliki z kilkunastoma tysiącami zdjęć. Niestety żadnego sprawcy akurat w tych miejscach nie udało się znaleźć.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło usług prawnych i bhp na kwotę ponad 26 000,00 zł. Zapytał, czy w ramach tego korzystamy z dodatkowych usług prawnych i jakie są koszty tych usług.

Starosta wyjaśnił, że mamy podpisaną umowę z mecenasem Mieczysławem Klupczyńskim, który wspiera zatrudnionego na etacie radcę prawnego.

Sekretarz Leszek Maliński dopowiedział, że generalnie mamy taki podział, które komórki organizacyjne do którego radcy prawnego należą. Wyjaśnił, że mecenas Klupczyński zajmuje się głównie budownictwem, geodezją i w większości prowadzi nasze sprawy sądowe.

Radny **Marcin Krawiec** poprosił o uszczegółowienie wydatków w kwocie 99 000,00 zł na wydawnictwa promocyjne i publikacje. Dopytał również o umowy promocyjne w kwocie 13 900,00 zł.

Starosta poinformował, że jeżeli chodzi o umowy promocyjne, to teraz pracujemy nad zmianą formuły, ponieważ część klubów i organizacji sportowych była wspierana w ten sposób. Jeżeli chodzi o publikacje, to w ubiegłym roku były trzy takie podstawowe elementy. Pierwszy z nich to bardzo ładny, okazały album pn. „Pasje, ludzie, perspektywy”, dokumentujący potencjał powiatu gostyńskiego. Został przygotowany i opracowany przez firmę NETBOX. Wydanie tego albumu kosztowało ponad 40 000,00 zł. Drukowaliśmy też czterokrotnie fakty powiatowe i folder na zakończenie kadencji, o którym już tutaj dyskutowano.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** związane było z oświatą i wychowaniem i dotyczyło opracowania dokumentacji technicznej na budowę bieżni lekkoatletycznej w Grabonogu. Zapytał, jakie są plany co do tej bieżni i jaka jest kwota kosztorysowa.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że na chwilę obecną zadanie nie znajduje się w budżecie. Bieżnia ta wynikała z budżetu obywatelskiego i zajęła miejsce zaraz za podium. W przypadku pojawienia się środków zewnętrznych będziemy rozważali wnioskowanie o środki na ten cel. Na chwilę obecną priorytetem jest budowa sali sportowej przy Zespole Szkół Zawodowych w Gostyniu. Jeżeli będą środki zewnętrzne, to wtedy też będziemy stosowne propozycje Państwu Radnym przedkładać.

Kolejna sprawa poruszona przez **Radnego Krawca** dotyczyła montażu klimatyzacji w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Zawodowych w Krobi. Zapytał, czy jest to tylko jednorazowe rozwiązanie, czy jest może jakiś plan, żeby sukcesywnie w szkołach montować takie urządzenia. Stwierdził, że może to być dobre rozwiązanie w związku z apelami o skracanie lekcji w czasie upałów.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że co roku staramy się doposażać nasze jednostki i nie tylko szkoły, ale również pomieszczenia administracyjne w klimatyzatory. Dodał, że nie ma w tym zakresie jakiejś strategii, która pokazałaby, ile klas robimy w tym roku, a ile w przyszłym. Obecnie mamy taki klimat, że wydatek ten staje się dosyć uzasadniony. Stwierdził, że na pewno warto myśleć o takich rozwiązaniach.

Radny Marcin Krawiec zabierając głos poruszył kwestię remontów w Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Dodał, że powiat jest najemcą i opłacamy wysoki czynsz. Zapytał, jak została skonstruowana umowa w zakresie prac remontowych i czy można uszczegółwić zakres prac, ponieważ ma wątpliwości, czy np. wymiana hydrantów, czy konserwacja więźby jest drobnym nakładem.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o Dom Pomocy Społecznej, to dotyczy to głównie bieżących spraw i zabezpieczenia z punktu widzenia specyfiki tego domu. Zabezpieczenie p/poż musiało zostać wykonane zgodnie z normą, ponieważ weszły nowe uregulowania. Jeżeli chodzi o remonty bieżące, to w dużej mierze staramy się wykazywać te remonty w oparciu o potrzeby i przekazujemy te informacje do Urzędu Wojewódzkiego. Wówczas dyrektorzy wszystkich domów pomocy społecznej wskazują najważniejsze remonty czy modernizacje. Dużo zależy od tego, czy na zaplanowane remonty otrzymamy dofinansowanie. Wyjaśnił, że trzeba być bardzo ostrożnym, ponieważ DPS w Chwałkowie nie jest naszą własnością. Staramy się tam w miarę możliwości wykonywać remonty bieżące.

Radny Marcin Krawiec wtrącił, że w związku z tym, że płacimy czynsz za wynajem w tym domu, chciał poznać konstrukcję umowy w zakresie prac remontowych. Zapytał, czy wynajmujący pokrywa też w jakiejś części wykonane remonty, czy całość spoczywa na barkach powiatu.

Wicestarosta odpowiedział, że na dzień dzisiejszy kwestia remontów to sprawa spadkobierców. My staramy się wykonywać remonty bieżące, ponieważ jest to dom i tam mieszkają ludzie. Podsumowując dodał, że my płacimy comiesięczną dzierżawę, która również zobowiązuje do czegoś właściciela obiektu.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** związane było z wydatkami na repatriantów w kwocie 35 000,00 zł. Zapytał, z czym związane są te wydatki, ilu osobom taka pomoc jest świadczona i w

jakim zakresie. Dopytał również, ilu Polaków udało się w ramach akcji repatriacyjnej skłonić do przyjazdu do ojczyzny.

Starosta odpowiedział, że sprawa dotyczy pojedynczych osób i my jako powiat jesteśmy tylko i wyłącznie realizatorem tego zadania. Dodał, że my redystrybuujemy tylko i wyłącznie środki przekazywane z budżetu wojewody. Jeżeli chodzi o poprzedni rok, to sytuacja dotyczyła tylko 2 osób.

Następne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło prac pielęgnacyjnych w parku przy szkole w Grabonogu oraz parku w Bruczkowie. Zapytał, czy oznacza to, że wydatki te nie zostały ujęte w budżecie szkoły oraz w budżecie domu pomocy społecznej.

Starosta wyjaśnił, że wiadomo, że parki wymagają każdorazowo zabiegów pielęgnacyjnych i bieżącej konserwacji. Dodał, że jeżeli chodzi o jakieś większe zaangażowanie, czy elementy upiększające, to wtedy korzystamy ze środków ochrony środowiska. Wyjaśnił, że dlatego to znalazło się w tym paragrafie, a nie w bieżącym funkcjonowaniu poszczególnych jednostek.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło wydatków na Galę Wolontariusza Roku w kwocie 2 931,31 zł. Dodał, że na kolejnej stronie dokumentu jest kolejna informacja o organizacji Gali Wolontariusza Roku w kwocie 4 315,50 zł. Zapytał, z czego to wynika. Dopytał, czy wydatki te powinny zostać zsumowane i jaki był koszt organizacji tego przedsięwzięcia.

Starosta odpowiedział, że być może chodzi o to, że część środków, które dotyczą organizacji pozarządowych pochodziła z polsko-amerykańskiej fundacji. Wyjaśnił, że prawdopodobnie środki te zostały zakwalifikowane w dwóch różnych paragrafach. Dodał, że środki te należy zsumować.

Następne pytanie **Radnego Krawca** związane było z Młodzieżową Świetlicą Środowiskową w Pogorzeli, Gostyniu oraz Krobi. Dodał, że z dokumentów wynika, że w Gostyniu korzystamy nieodpłatnie z sali Zespołu Szkół Zawodowych, natomiast w Krobi i Pogorzeli wynajmujemy pomieszczenia. W związku z powyższym zapytał o koszt wynajmu. Dopytał, czy nie ma możliwości bezpłatnego korzystania z pomieszczeń szkoły w Krobi lub ewentualnego wystąpienia o zwolnienie z opłat za wynajem w Pogorzeli.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o ZSZ w Gostyniu, to jest to nasza jednostka i nie ma z tym większego problemu. Jeżeli chodzi o Pogorzelę, czy Krobię, to jest to kwestia pokrywania kosztów mediów. Jeżeli chodzi o ZSZ w Gostyniu, to od 1 września br. sala świetlicy będzie służyła szkole i wówczas nastąpi zawieszenie tej świetlicy. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o świetlice, to inna specyfika jest jeżeli świetlica ta znajduje się poza szkołą, ponieważ wówczas funkcjonowanie tej świetlicy ma jakby inny oddźwięk. Od 1 września br. będą funkcjonowały tylko dwie świetlice, a od 1 stycznia następnego roku prawdopodobnie świetlice te trafią pod Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu. Będzie to jeszcze przedmiotem obrad Zarządu oraz Rady Powiatu.

Radny Krawiec kontynuując poruszył kwestię dochodów z mienia osiągniętych przez szkoły. Zapytał, z jakiego tytułu są te dochody i co szkoły wynajmują.

Skarbnik Eleonora Gościński odpowiedziała, że związane jest to z czynszami za mieszkania służbowe oraz wynajmem pokoi dla pielęgniarek w jednostkach.

Kolejne pytanie **Radnego Marcina Krawca** dotyczyło dochodów powiatu z tytułu sprzedaży nieruchomości w kwocie 10 600,50 zł. Zapytał, jaka nieruchomość została sprzedana i komu. Dopytał również o staw w Gostyniu oraz kto z niego korzysta i na jakich warunkach.

Sekretarz odpowiedział, że jest to staw na Pożegowie obok naszego Zespołu Szkół Zawodowych. Jest on wynajęty za symboliczną kwotę, aby dzierżawca utrzymywał go w stanie niepogorszonym w celu rekreacyjnym. Dodał, że jeżeli chodzi o sprzedaną nieruchomość, to dokładne informacje w tej kwestii zostaną przekazane Radnemu w formie pisemnej.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Rewizyjna: 6 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 5 głosów „za”, 1 głos wstrzymujący, 1 nieobecny.

Ad 8b)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Eleonora Gościński**.

Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 4 334 229,14 zł. Zgodnie z przepisem art. 12 pkt 8 lit c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy zaciąganie długoterminowych kredytów. Kredyt zaciągany będzie na pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłaty rat kredytów zgodnie z art. 89 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych. Kredyt zaciągany będzie w transzach, w stosunku do potrzeb.

Jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Radna Mirosława Bigaj**. Zapytała, ile wynosi planowany deficyt w stosunku do tego kredytu. Dopytała również, co oznacza stwierdzenie, że kredyt zaciągany będzie w transzach, w stosunku do potrzeb.

Skarbnik odpowiedziała, że nie będziemy zaciągać kredytu w całości, tylko wówczas, kiedy będzie brakowało nam środków. Wyjaśniła również, że jeżeli mamy płynność finansową, to nie potrzebujemy uruchamiać kredytu w całości. Najczęściej uruchamiamy go w II i IV kwartale.

Radna Mirosław Bigaj ponownie zapytała, jak się ma suma kredytu do tego planowanego deficytu budżetowego.

Starosta poinformował, że zgodnie z uchwałą budżetową, która była przyjmowana na pierwszej sesji w styczniu, to wszystkie kwoty były w niej zapisane i wszyscy Państwo Radni wyraziliście na to zgodę. Dodał, że globalnie w tym roku spłacamy więcej zobowiązań, niż zaciągamy. Podsumowując dodał, że zadłużenie powiatu w tym roku maleje.

Skarbnik wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy na pokrycie deficytu mamy 2 024 898,07 zł. Wyjaśniła, że my możemy zaciągać kredyty tylko w oparciu o ustawę o finansach publicznych.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak**. Wyjaśnił, że takim niedocenianym dokumentem, z którego można bardzo dużo wyczytać jest Wieloletnia Prognoza Finansowa. W tym dokumencie jest taka pozycja jak wynik budżetu i można tam wyczytać to, o co Radna Mirosława Bigaj pytała. Dalej są również rozpisane kredyty, które w tym roku chcemy zaciągnąć, a na następnej stronie jest zapisane, ile w tym roku spłacamy. Podsumowując dodał, że jest to dokument dosyć trudny do czytania, ale zawiera on bardzo dużo takich istotnych informacji dotyczących bieżącego roku, jak i przyszłych lat.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Rewizyjna: 5 głosów „za”, 3 głosy wstrzymujące.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 5 głosów „za”, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 3 głosy „za”, 3 głosy wstrzymujące, 1 nieobecny.

Ad 8c)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2019 r.,

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Eleonora Gościński.

Poinformowała, że projekt uchwały dotyczy:

I. Zmiany w planie dochodów:

1. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 7 974,00 zł w ZSR w Grabonogu z tytułu wpływu większych dochodów z opłat za kursy oraz zwrotu nadpłaconych składek na ubezpieczenie społeczne – dz.758 rozdz.75814 § 0940 – 7 034,00 i dz. 801 rozdz.80140 § 0830.
2. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 1 330,00 zł z tytułu otrzymania środków z Polsko-Niemieckiej Współpracy Młodzieży – dz.801 rozdz.80120 § 2700.
3. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 37 638,00 zł z tytułu wpływu z usług w domach pomocy społecznej – dz.852 rozdz.85202 § 0830.
4. Zmniejszenie planu dochodów o kwotę 37 638,00 zł z tytułu zmniejszenia dotacji od Wojewody Wlkp. na bieżącą działalność domów pomocy społecznej – dz.852 rozdz.85202 § 2130.
5. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 160 000,00 zł z tytułu otrzymania środków z PFRON na dofinansowanie zakupu samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych dla DPS w Rogowie i ŚDS w Chwałkowie – dz.853 rozdz.85324 § 6290.
6. Zwiększenie planu dochodów o kwotę 1 200,00 zł z tytułu otrzymania środków z PFRON na obsługę projektu „Program wyrównywania różnic między regionami III” – dz.853 rozdz.85324 § 2700.

Ogółem plan dochodów zwiększa się o kwotę **170 504,00 zł.**

II. Zmiany w planie wydatków:

1. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 7 974,00 zł w ZSR w Grabonogu na bieżące wydatki – dz.801 rozdz.80115.
2. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 1 330,00 zł w ZSOiZ w Krobi na realizację projektu Polsko-Niemieckiej Współpracy Młodzieży – dz.801 rozdz.80120 § 4300.
3. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 160 000,00 zł w DPS w Rogowie na zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych – dz.852 rozdz.85202 § 6060.
4. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 160 000,00 zł w ŚDS w Chwałkowie na zakup samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych – dz.852 rozdz.85295 § 6060.
5. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 1 200,00 zł w Starostwie Powiatowym w Gostyniu na bieżące wydatki – dz.750 rozdz.75020 § 4300.
6. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 15 000,00 zł w ZSR w Grabonogu na remont dachu budynku hali sportowej – dz.801 rozdz.80115 § 4270.
7. Zwiększenie planu wydatków o kwotę 29 000,00 zł w ZSOiZ w Krobi na bieżące wydatki – dz.801 rozdz.80120 § 4270 i § 4300.
8. Zmniejszenie rezerwy ogólnej o kwotę 44 000,00 zł – dz.758 rozdz.75818 § 4810.
9. Zmniejszenie rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne o kwotę 160 000,00 zł – dz.758 rozdz.75818 § 6800.
10. Przesunięcia pomiędzy paragrafami w PINB w Gostyniu, DPS w Chumiętkach.

Ogółem plan wydatków zwiększa się o kwotę **170 504,00 zł.**

Radny Marcin Krawiec zabierając głos zadał pytanie dotyczące zwiększenia planu wydatków o kwotę 15 000,00 zł w szkole w Grabonogu na remont dachu budynku. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Wicestarosta odpowiedział, że okazało się, że podczas rześkich opadów dochodzi do sytuacji, że na sali pojawia się woda. Dodał, że razem z fachowcem dokonano oględzin i zgodnie z jego opinią 15 000,00 zł powinno wystarczyć na wykonanie prac związanych z remontem dachu. Wicestarosta wyjaśnił, że jest to sprawa pilna, ponieważ w sali została założona nowa podłoga.

Radny Krawiec dopytał, czy wypłacono odszkodowanie z tego tytułu.

Wicestarosta odpowiedział, że sprawą odszkodowania zajmuje się pani dyrektor szkoły, ponieważ została do tego zobowiązana przez Zarząd Powiatu.

Kolejne pytanie **Radnego Krawca** dotyczyło zwiększenia środków na wydatki bieżące w ZSR w Grabonogu, ZSOiZ w Krobi oraz w Starostwie Powiatowym w Gostyniu. Zapytał, z czego to wynika.

Wicestarosta odpowiedział, że jeżeli chodzi o ZSOiZ w Krobi to, sprawa dotyczy zwiększenia środków w związku z malowaniem podłogi w auli szkoły. Ponadto w dwóch salach są stare grzejniki, które również mają zostać wymienione. Część środków zostanie też przeznaczona na remont ściany nowego budynku szkoły, który przylega do budynku starej szkoły ze względu na rozwarstwienia powstałe na ścianie.

Skarbnik odpowiedziała, że zwiększenie planu wydatków o kwotę 1 200,00 zł w Starostwie, to środki otrzymane z PFRON z przeznaczeniem na pokrycie kosztów obsługi projektu dotyczącego zakupu samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Gostyniu.

Starosta dopowiedział, że Starostwo Powiatowe jest instytucją pośredniczącą i gmina sama nie może zdobyć środków na zakup samochodu. Dzięki temu, że ten wniosek został „przerobiony”, gmina Gostyń otrzyma wsparcie na zakup samochodu dla osób niepełnosprawnych.

Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o zwiększenie planu wydatków o kwotę 7974,00 zł w ZSR w Grabonogu na bieżące wydatki, to są to środki z wykonanych ponad plan dochodów i przeznaczone na bieżącą działalność szkoły (abonamenty, przeglądy, wywóz odpadów komunalnych, ścieki, usługi transportowe, wynajem kserokopiarki) oraz pokrycie kosztów podróży służbowej krajowej.

Następnie głos zabrał **Radny Damian Walczak** w kwestii dofinansowania. Poinformował, że rozumie, że pozyskaliśmy środki na dofinansowanie zakupu pojazdów. Zapytał, czy jest już decyzja w tej sprawie i czy jest to 50% kosztów.

Starosta potwierdził.

Kolejne pytanie **Radnego Walczaka** dotyczyło zakupu nowych pojazdów. Zapytał, czy zostanie ogłoszony jeden przetarg, czy są inne ustalenia w jaki sposób dokonać tego zakupu.

Wicestarosta wyjaśnił, że pojazdy te będą kupowane dla różnych jednostek i każda z nich ma trochę inne wymagania i potrzeby. Podsumowując dodał, że o zakupie samochodu będą decydowali dyrektorzy zainteresowanych jednostek.

Starosta zabierając głos poinformował, że nie ma tego jeszcze w projekcie zmian budżetu i nie ma jeszcze stosownej uchwały, ale prawdopodobnie będziemy Państwu przedstawiać projekt uchwały dotyczący budowy obwodnicy, a w zasadzie przebudowy ulicy Europejskiej w Gostyniu. W tej chwili mamy zapisane środki w wysokości 350 000,00 zł. Związane to będzie z budową nowego łącznika. W związku z powyższym zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Gostyń.

W związku z tym, że więcej głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 7 głosów „za”.

Komisja Rewizyjna: 8 głosów „za”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 7 głosów „za”.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 8d)

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2019-2027.

Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Eleonora Gościńskiak**.

Poinformowała, że zmiany ww. uchwały dotyczą zmian w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa”: uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na 2019 rok.

W związku z tym, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały.

Projekt uchwały został zaopiniowany w następujący sposób:

Komisja Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego: 7 głosów „za”.

Komisja Rewizyjna: 8 głosów „za”.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska: 7 głosów „za”.

Komisja Samorządowo-Organizacyjna, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego: 6 głosów „za”, 1 nieobecny.

Ad 9)

W punkcie „wolne głosy i wnioski” jako pierwsza głos w dyskusji zabrała **Radna Mirosława Bigaj**. Poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Samorządowo-Organizacyjnej, Spraw Społecznych i Porządku Publicznego padła propozycja organizacji spotkania w sprawie dróg. Komisja zaproponowała, aby wspólne posiedzenie w tej sprawie odbyło się 16 września br. o godz. 14:00. Zapytała, czy Państwo Radni są skłonni zaakceptować ten termin, ponieważ Przewodniczący Rady roześle zaproszenia dla władarzy poszczególnych gmin.

Zdaniem **Radnego Krawca**, jeżeli mają w tym spotkaniu uczestniczyć goście, to zaproponował godzinę 12:00. Dodał, że to spotkanie można by połączyć również ze wspólnym posiedzeniem Komisji stałych.

Radna Mirosława Bigaj zabierając głos stwierdziła, że posiedzenie w sprawie dróg jest na tyle ważne, że może lepiej nie łączyć go z pozostałymi tematami.

Następnie głos zabrał **Przewodniczący Rady Alfred Siama**. Poinformował, że o ile dobrze pamięta, to ustalono, że nie będzie to wspólne posiedzenie Komisji stałych, tylko będzie to debata na temat dróg. Zaproponował, aby trzymać się tej formuły, jeżeli Państwo nie mają nic przeciwko temu. Wyjaśnił, że też rozpatrywaliśmy taki scenariusz, aby połączyć to właśnie ze wspólnym posiedzeniem Komisji. Jednak pojawiły się takie głosy, że trwałoby to zbyt długo. W związku z tym, doszliśmy do takiego wniosku, że ta debata drogowa odbyłaby się 16 września br. natomiast przedsesyjne wspólne posiedzenie Komisji odbyłoby się w ostatnim tygodniu września. Podsumowując dodał, że taki był wstępny scenariusz. Przewodniczący wyjaśnił, że osobiście byłby za tym, aby w ten sposób to zrobić.

Radny Krzysztof Wachowiak zaproponował, aby na to spotkanie w sprawie dróg zaprosić z Ponieca wszystkich radnych gminnych, ponieważ są bardzo zaangażowani w temat związany ze stanem dróg powiatowych.

Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda przypomniał, że nie ma gminy, w których na sesjach rady nie byłby poruszany temat stanu dróg powiatowych.

Radny Maciej Malczyk zabierając głos w sprawie dróg poprosił o uzupełnienie ubytków na drodze z Czarkowa do Oporowa oraz naprawę dróg Łęka Wielka – Bielawy i Łęka Wielka – Rokosowo. Ponadto dodał, że droga z Ponieca do Robczyska również wymaga dosyć dużej naprawy.

Ponownie głos zabrał **Radny Krzysztof Wachowiak**. Poruszył sprawę zakładanego internetu w gminie Poniec, ponieważ w pasie drogowym nie do końca prace te są dobrze wykonywane.

Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda poinformował, że remonty cząstkowe są cały czas w trakcie. Wyjaśnił, że jest jeszcze realizowana pierwsza umowa. Dodał, że ma zostać zawarta kolejna umowa na dodatkowe środki finansowe, które w okresie lipca br. będą realizowane. Jeżeli chodzi natomiast o kwestię światłowodów, to trzeba czuwać nad tymi firmami dlatego, że mają obowiązki gwarancyjne i powinni odtworzyć to. W latach poprzednich różnie z tym bywało. Stwierdził, że rolnicy nie sygnalizują tych spraw na bieżąco, tylko rozmawiają między sobą.

Następnie głos zabrała **Radna Izabela Dereszewicz**. Dodała, że wie, że w budżecie nie ma środków, ale są inne różne projekty i może udałoby się pozyskać pieniądze na wybudowanie windy w budynku głównym Starostwa. Wyjaśniła, że jest to główna siedziba powiatu, a osoby niepełnosprawne nie mają tutaj wstępu. Dodała, że po tylu latach należałoby zacząć działać. Wyjaśniła, że wie, że budynek ten nie jest powiatu, ale w tej kwestii można dogadać się z gminą Gostyń. Poprosiła, aby sprawą tą się zająć.

Następnie głos zabrał **Radny Marcin Krawiec** w związku z kontrolą przeprowadzoną przez Komisję Rewizyjną w Biurze Promocji i Rozwoju Powiatu. Poinformował, że zapoznał się z protokołem z tej kontroli oraz z dokumentem, na który Komisja się powoływała. Dokument ten dotyczył opinii radcy prawnego w zakresie podstawy zatrudnienia osób, które roznosiły materiały promocyjne. Zgłosił wątpliwość, czy podstawa zatrudniania tych osób powinna być w formie umowy o dzieło. Zwrócił się do Sekretarza oraz Etatowego Członka Zarządu z pytaniem, czy zdaniem Państwa było to zasadne. Podsumowując zapytał, czy dostarczenie materiału reklamowego jest dziełem.

Sekretarz Leszek Maliński poinformował, że jeżeli Państwo analizowaliście dokumenty Komisji Rewizyjnej z kontroli, to znajduje się tam opinia radcy prawnego. Dlatego nie wie, dlaczego Pan Radny Krawiec polemizuje z opinią radcy i na jakiej podstawie. Wyjaśnił, że my uważamy, że jest to jak najbardziej dopuszczalne. Dodał, że wątpliwości są co do rozdziału umowy o dzieło w odróżnieniu od umowy zlecenia. Nasz radca prawny stoi na stanowisku, że umowy, które kończą się konkretnym efektem winny być kwalifikowane jako umowy o dzieło, a umowy zlecenia są to umowy bardziej koncepcyjne i dotyczą bardziej reprezentowania czyichś interesów.

Radny Krawiec odpowiedział, że swoje wątpliwości opiera na orzeczeniach sądów w tym zakresie. Dodał, że mimo wszystko ma pewną wątpliwość, ponieważ jakim dziełem jest dostarczenie ulotki. Poprosił, aby wziąć to pod uwagę, czy w przyszłości nie należałoby tego zmienić.

Sekretarz odpowiedział, że w przyszłości uwagi Pana Radnego możemy wziąć pod uwagę. Wyjaśnił, że jemu akurat umowy zlecenia kojarzą się zupełnie z czymś innym, niż Radnemu Krawcowi. Podsumowując, dodał, że mamy w związku z tym dwa odrębne zdania. Dodał, że zawarcie umowy o dzieło nie miało jakby na celu zdyskredytowania działalności osób, które to wykonywały i pozbawienia ich składek. W tej chwili wszystkie zalecenia ZUS idą w kierunku tego, aby od każdej umowy płacić składki. Wyjaśnił, że tę kwestię nasz radca prawny również brał pod uwagę. Poinformował, że on tej umowy nie zawierał i tak do końca nie potrafi powiedzieć, co autor tej umowy miał na myśli. Stwierdził, że takie umowy były już zawierane w przeszłości i również były one traktowane jako umowy o dzieło.

Etatowy Członek Zarządu zabrał głos w związku z tym, że został wywołany do odpowiedzi. Wyjaśnił, że nie pełni on w starostwie funkcji radcy prawnego, dlatego jest mu trudno na ten temat się wypowiadać. Dodał, że nie brał udziału w procesie zawierania tych umów, dlatego wstrzyma się od opinii. Podsumowując stwierdził, że temat jest wart dyskusji.

Następnie głos zabrał **Starosta Robert Marcinkowski**, który przedstawił temat Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Dodał, że jest to niezwykle złożony problem, który toczy się już od kilku lat. Dzisiaj na sali posiedzeń jest z nami Pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]* pełnomocnik reprezentujący właścicieli Chwałkowa.

Starosta poinformował, że chciałby, aby radni na ten temat porozmawiali, ponieważ traktuje to jako formę takiej roboczej dyskusji. Dodał, że chciałby poznać Państwa zdanie w tej niezwykle skomplikowanym i trudnym dla powiatu temacie, który na chwilę obecną nie wiadomo jak się zakończy.

Starosta wyjaśnił, że aby mówić o temacie DPS w Chwałkowie, trzeba naświetlić również problem spadkobierców w ogóle. Dodał, że w powiecie gostyńskim mamy 5 takich problemów i część z nich została rozwiązana, część jest w trakcie a część prze nami. Wszystko wynika z tego, że Polska niestety przez wszystkie lata wolności nie poradziła sobie z tematem reprivatyzacji. W kadencji

Sejmu 1997-2001 taka ustawa reprywatyzacyjna została przygotowana przez Rząd Premiera Buzka. Niestety została ona zawetowana przez Prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego i konsekwencje tego tematu musimy bardzo boleśnie ponosić w naszym powiecie.

Starosta wyjaśnił, że rozpocznie od dobrych tematów. Dodał, że jeżeli chodzi o Zespół Szkół Rolniczych w Grabonogu, to temat jest zamknięty na zawsze. Wyjaśnił, że za kwotę 1 150 000,00 zł kupiliśmy nieruchomość i kwestia zapłaty była rozłożona na 3 raty. Kolejny temat, to spór, który trwał 19 lat. Rozpoczął się w roku 1997. Władze powiatu wszystkich kadencji oprócz obecnej borykały się z problemem 2 nieruchomości – Pastorówki i przedszkola. Po latach sporów uzgodniliśmy, że budynek Pastorówki zostanie oddany Parafii Ewangelicko-Augsburskiej i w zamian za to Parafia nie będzie miała roszczeń w stosunku do przedszkola. Gmina Gostyń przekazała na rzecz powiatu gostyńskiego kwotę prawie 180 000,00 zł, co pozwoliło nam na kompleksowy remont byłego ośrodka zdrowia i zaadaptowanie go na centrum usług społecznych. Zdaniem Starosty Kolejny temat został zakończony. Trzecia sprawa to Dom Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Wyjaśnił, że w roku 2015 właściciele zostali wpisani do ksiąg wieczystych. Od tego czasu jesteśmy związani umową. Ta główna umowa została zawarta w roku 2016 na okres 10 lat, z czynszem 20 000,00 zł miesięcznie i jest obciążony dodatkowym podatkiem VAT 15,6%. Wartość VAT-u została uśredniona, ponieważ jest trzech spadkobierców. Dwóch z nich prowadzi działalność związaną z podatkiem VAT, natomiast trzeci tej działalności nie prowadzi. Starosta kontynuując poinformował, że właściciele nie zgodzili się na to, aby zamknąć temat wzajemnych roszczeń, tak jak to się stało w przypadku Grabonoga. Wyjaśnił, że właściciele złożyli przeciwko powiatowi gostyńskiemu pozew za bezumowne korzystanie z nieruchomości. Kodeks cywilny pozwala na to, aby cofnąć się o 10 lat i to żądanie wynosi 5 366 100,00 zł. Zdaniem Starosty jest to olbrzymia kwota. Postępowanie sądowe rozpoczęło się zaledwie w kilka dni po ukonstytuowaniu się nowego Zarządu Powiatu Gostyńskiego. Na rozprawie w Lesznie oprócz osoby Starosty była mecenas Magdalena Zawieja i mecenas Sebastian Czwojda. Wyjaśnił, że Pan Czwojda zaproponował, abyśmy sprawę tę skierowali do mediacji. Starosta poinformował, że odbyło się kilka spotkań mediacyjnych. Na samym początku postawiliśmy warunek związany z kompleksowym załatwieniem sprawy, tzn. chcieliśmy mieć pewność co do przyszłości Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Dla nas ta pewność dotyczy tego, żeby zamknąć roszczenia właścicieli wobec powiatu oraz żeby zamknąć też nasze roszczenia wobec właścicieli i ostatecznie doprowadzić do nabycia nieruchomości przez powiat.

Starosta kontynuując poinformował, że jeżeli chodzi o dzierżawę, to jest ona przyzwoitym dla powiatu rozwiązaniem, ponieważ jej koszt wchodzi w skład bieżącego utrzymania Domu Pomocy Społecznej. Dodał, że dzierżawa jest wydatkiem w pewnym stopniu powiatowi rekompensowanym. Z operatów szacunkowych wynika, że wartość całego pałacu to 3 585 000,00 zł, a wartość całego majątku wynosi ponad 5 800 000,00 zł. Wyjaśnił, że były to bazowe kwoty dla powiatu, o których mogliśmy w trakcie mediacji dyskutować. W trakcie mediacji powiat złożył propozycję podniesienia kwoty najmu o 38 000,00 zł. Wydaje się to duża kwota, ale kwota 58 000,00 zł, jest to kwota jaką przyjął rzeczoznawca w operacie szacunkowym i jaka mogłaby być kwotą miesięcznej dzierżawy. **Starosta** oznajmił, że w tym momencie pojawił się spór, czego ta dzierżawa mogła dotyczyć, czy samego pałacu, czy wszystkich budynków i całego obiektu. Poinformował, że gdybyśmy podwyższyli taką ratę i traktowali ją jako swego rodzaju ratę kapitałową, to zmierzalibyśmy do tego, że na końcu okresu dzierżawy doprowadzilibyśmy do wykupienia tego obiektu i zapłacilibyśmy kwotę 300 000,00 zł. Razem zamknęłoby się to kwotą 3 344 000,00 zł + VAT. Uznaliśmy, że skoro to się mieści w kwocie oszacowanej jako wartość pałacu, to jest to uczciwa propozycja w stosunku do właścicieli. Jest to propozycja taka, która zmierza do pozytywnego rozwiązania sporu. Podczas mediacji właściciele takiej propozycji nie przyjęli. Zaproponowali natomiast dodatkowe 4 lata dzierżawy po roku 2026 i byłoby to wówczas 48 miesięcy razy 58 000,00 zł, co dałoby kwotę 2 784 000,00 zł + VAT. Zdaniem Starosty jest to dodatkowa kwota 3 000 000,00 zł z obciążeniem kolejnych kadencji, bez pewności, jak ta sprawa będzie się kształtować w przypadku zwrotu środków przez wojewodę, czy w przypadku kierowania podopiecznych do Domu Pomocy Społecznej i finansowania przez gminy. Chcąc pokazać dobrą wolę, jako powiat

zaproponowaliśmy maksymalnie dodatkowe 3 miesiące. Dodał, że chciałby dzisiaj zapytać Państwa Radnych o zdanie w tej kwestii. Wyjaśnił, że musimy sobie zdawać sprawę, że czekają nas procesy, które po pierwsze są długotrwałe, a po drugie są niepewne. Możemy wiele wygrać, ale możemy też wiele przegrać i trzeba to sobie powiedzieć wprost. W przekonaniu Starosty ta dodatkowa kwota 48 miesięcy po 58 000,00 zł, jest zdecydowanie za duża. Dodał, że roszczenia spadkobierców są po prostu za duże. Stwierdził, że musimy robić wszystko, aby uratować DPS w Chwałkowie, ale nie za wszelką cenę. Podsumowując dodał, że jest to jego zdanie, które w sposób jednoznaczny artykułuje.

Starosta kontynuując przypominał, że pierwsza umowa jaka została zawarta była taka, że jeśli do października 2016 r. powiat zapłaci 3 500 000,00 zł, to nabędziemy ten majątek na zawsze i zakończymy sprawę. W związku z tym podjęliśmy działania, w których wspierał nas Poseł na Sejm RP Dziedziczak. Działania dotyczyły pozyskania środków z budżetu Państwa, ale trzeba było na nie poczekać około miesiąca. W związku z tą sytuacją właściciele nie wyrazili zgody, aby poczekać i stwierdzili, że wiąże nas umowa.

Starosta wyjaśnił, że dzięki temu, że umowa dzierżawy jest do 2026 r., mamy pewność, że DPS do tego roku będzie tam funkcjonował. Poinformował, że Powiat złożył pozew o nakłady, które na samym pałacu zostały wycenione na kwotę 1 289 000,00 zł. Wyjaśnił, że przygotowujemy również pozew o przeniesienia prawa własności nad obiektami, które powstały po 1945 roku.

Następnie Starosta przedstawił projekt podziału nieruchomości na mapie. Mapa stanowi załącznik do protokołu.

Starosta przypominał również, że planowane jest wyprowadzenie z terenu DPS w Chwałkowie Środowiskowego Domu Samopomocy. Wyjaśnił, że wracając do tematu spadkobierców to różnica między oczekiwaniami, a naszymi propozycjami jest bardzo duża. Poinformował, że chciałby dzisiaj poznać zdanie Radnych w tej sprawie. Zapytał również, czy ktoś z Państwa jest skłonny zaakceptować dodatkowe roszczenia ze strony spadkobierców, które dotyczą przedłużenia umowy najmu o 4 lata.

Starosta kontynuując wyjaśnił, że nie czujemy się odpowiedzialni za sprawę spadkobierców. Państwo Polskie tego tematu nigdy nie rozwiązało. My natomiast czujemy się odpowiedzialni za mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Patrzymy na to z punktu widzenia środowiskowego, ponieważ ten dom istniał tam wiele lat, mimo tego, że w tym domu z naszego powiatu przebywa tylko 7 mieszkańców. Poza tym, są tam pracownicy i są tam ich rodziny. Jest to prawdziwy dom dla tych mieszkańców i coś co od lat funkcjonuje w świadomości społecznej.

Radny Marcin Krawiec zabierając głos przypominał, że z przekazanych informacji wynika, że spadkobiercy w 2016 r. nie chcieli poczekać jednego miesiąca za środkami, które miały być przekazane z budżetu Państwa. W związku z tym dopytał, jaka była wówczas ustalona kwota na wykup.

Starosta odpowiedział, że była to kwota 3 500 000,00 zł.

Wicestarosta poinformował, że wówczas z budżetu Państwa mieliśmy otrzymać kwotę 2 000 000,00 zł. Stwierdził, że to wszystko nie jest poważne, w stosunku do tego, jakie prowadziliśmy na początku rozmowy.

Radny Marcin Krawiec dopytał, czy obecny dzisiaj na sali pełnomocnik spadkobierców również był pełnomocnikiem w 2016 r.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

odpowiedział, że wówczas nie reprezentował rodziny. Dodał, że pełnomocnikiem spadkobierców jest od 2 lat. Również nie uczestniczył w rozmowach, kiedy był ustalany czynsz na 10 lat w kwocie 20 000,00 zł. Zdaniem mecenasa *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

kwota czynszu nie jest wcale wysoka, jak wskazywał na to Radny Marcin Krawiec. Wyjaśnił, że biegle powołany przez spadkobierców wycenił ten czynsz na ponad 50 000,00 zł. Zdaniem

mecenas spadkobiercy zgodzili się wówczas na czynsz preferencyjny, idąc powiatowi w jakimś stopniu na rękę. Dodał, że to co wywalczył Starosta Marcinkowski przy pomocy swoich prawników, jest tylko i wyłącznie jego zasługą. Stwierdził, że gdyby wówczas on był pełnomocnikiem spadkobierców, to prawdopodobnie do takiej sytuacji by nie doszło. Mecenas kontynuując wyjaśnił, że to właśnie on jest autorem pozwu o zwrot za wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z obiektu. Sprawa ta będzie się toczyła przed Sądem Okręgowym w Lesznie. Poinformował, że sprawa ta jest dla niego bardzo prosta, a dowody będą tylko jedno. Biegli sądowi wyliczą jaka kwota dzierżawy należy się właścicielom za te 10 lat. Mecenas kontynuując wyjaśnił, że Powiat ma pretensje o zwrot nakładów, które zostały poczynione na tej nieruchomości. Dodał, że jest różnica w kwocie, którą wyliczył powiat w stosunku do kwoty wskazanej przez spadkobierców. Jeżeli ten czynsz miałby być płacony przez 136 miesięcy w takiej kwocie, o której mówił Starosta, to w tym czynszu ukryta jest cena pałacu. My domagamy się 6 894 000,00 zł. Jeżeli od tej kwoty odejmiemy kwotę odszkodowania za bezumowne korzystanie, to zostaje nam kwota około 1 500 000 zł. Oznacza to, że nieruchomość ta została by sprzedana za 1 500 000,00 zł, a nie za 3 500 000,00 zł jak mówiono o tym 3 lata temu.

Zdaniem mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*, ten wydłużony okres czynszu, jest jak gdyby zapłatą za ten pałac.

Dodał, że do kwoty czynszu, która wynosi obecnie 20 000,00 zł, Powiat otrzymuje ponad 20 000,00 zł z budżetu Państwa. Podsumowując wyjaśnił, że kwota tego czynszu jest niższa, niż ta otrzymywana z budżetu Państwa na dofinansowanie działalności Domu Pomocy Społecznej. Poinformował, że mediacje dotyczyły tylko tych wzajemnych roszczeń. Przypomniał, że powiat przygotowuje pozew o przeniesienie prawa własności nad obiektami, które powstały po 1945 r., co jego zdaniem jest przedawnione. Wyjaśnił, że w związku z tą sytuacją będzie wnioskował o oddalenie powództwa, powołując się na przedawnienie sprawy i zasądzenie odpowiedniej kwoty z tego tytułu. Mecenas oświadczył, że jest zainteresowany tym, aby ten proces się toczył, ponieważ na tym procesie „zarobi pieniądze”. Dodał, że Sąd Okręgowy w Lesznie może zasądzić kwotę, którą my chcemy i oddalić powództwo powiatu, jeżeli uda mu się przekonać sąd, że powództwo powiatu jest przedawnione. Również może dojść do sytuacji, że sąd ograniczy lub oddali powództwo spadkobierców w sytuacji, kiedy przyjmie stanowisko mecenas Magdaleny Zawiei.

Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki zapytał, dlaczego mecenas Krawczak wniósł pozew przeciwko powiatowi za bezumowne korzystanie z nieruchomości w kwocie ponad 5 000 000,00 zł. Dopytał, czy oprócz tego spadkobiercy domagają się jeszcze innych środków finansowych.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

odpowiedział, że chcemy tylko tę kwotę, ale pałac nadal będzie własnością spadkobierców.

Zdaniem Przewodniczącego obrad należy wziąć pod uwagę fakt, że powiat poniósł ogromne nakłady finansowe na tej nieruchomości. Gdyby nie było tam Domu Pomocy Społecznej, to obiekt z pewnością nie wyglądałby tak jak dzisiaj.

Mecenas wyjaśnił, że gdyby powiat nie korzystał z tego obiektu, to spadkobiercy by go przejęli w takim stanie, w jakim by był. Wyjaśnił, że Skarb Państwa nie interesował się tym, co się dzieje ze spadkobiercami. Gdyby powiat gostyński nie prowadził tam Domu Pomocy Społecznej, to właściciele z pewnością by go wydzierżawili. Dodał, że z tego co się orientuje, to jest taka firma, która dzierżawi lub kupuje pałace pod domy pomocy społecznej. Wyjaśnił, że w związku z tym, że w 2016 r. została zawarta umowy dzierżawy, to rozmowy z tą firmą zostały odroczone.

Radny Marcin Krawiec zwrócił się do mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

z pytaniem, że jak już zdradza pewne szczegóły, to może posiada informacje, z iloma potencjalnymi klientami są prowadzone rozmowy i jakie są ewentualne możliwości.

Mecenas wtrącił, że na to pytanie nie może odpowiedzieć.

Radny Krawiec kontynuując poprosił, aby mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]* przekazał kontakt do firmy, która jest zainteresowana nieruchomością w Chwałkowie, bo być może byłby skłonny oddać Dom Pomocy Społecznej gotowy do prowadzenia i być może spadkobiercy zyskaliby większą kwotę dzierżawy.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]* oznajmił, że nie przekaze takich informacji, ponieważ nie zna firmy, która jest zainteresowana nieruchomością. Dodał, że znają ją tylko spadkobiercy.

Prowadzący obrady Tomasz Skibicki stwierdził, że mecenas z pewnością zna nazwę tej firmy, ponieważ jest pełnomocnikiem spadkobierców.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]* odpowiedział, że nawet gdyby znał nazwę tej firmy, to i tak by nie przekazał takiej informacji. Powtórzył, że mówi uczciwie, że nie zna nazwy firmy.

Radny Marcin Krawiec poinformował, że spadkobiercy muszą też liczyć się z tym, że my jako radni oraz Zarząd Powiatu możemy podjąć inne decyzje, ponieważ skoro mieszkańców powiatu jest tam niewielu, to nie wie, czy takim kosztem należałoby tak bardzo starać się o wykup tego pałacu. Powiat ma też inne potrzeby związane między innymi ze szpitalem oraz z drogami powiatowymi. Wyjaśnił, że jeżeli oczekiwania spadkobierców będą takie wysokie, to z pewnością większość radnych będzie miała wątpliwości czy utrzymać to stanowisko.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

stwierdził, że rozumie obawy Radnego Krawca. Wyjaśnił, że pałac ten wygląda bajecznie i jest to zasługa radnych i spadkobiercy zdają sobie z tego sprawę. Dodał, że spadkobiercy idą powiatowi na rękę i chcą przedłużyć umowę dzierżawy. Stwierdził, że wszystko można dopracować pod względem prawnym przed zawarciem umowy przedwstępnej zobowiązującej do przeniesienia prawa własności. Zapewnił, że ze strony spadkobierców jest zapewniona dobra wola, ale o wszystkim zdecydują radni.

Radna Izabela Dereszewicz zaproponowała, że może by się zastanowić nad budową nowego obiektu. Dodała, że do roku 2016 jest umowa dzierżawy i jest to jeszcze kilka lat. Stwierdziła, że może przez ten czas udałoby się powiatowi nabyć ziemię, lub na własnym terenie wybudować nowoczesny obiekt. Wyjaśniła, że mimo wszystko trzeba patrzeć na finanse.

Przewodniczący obrad poparł wypowiedź Radnej Dereszewicz. Przypomniał również, że z naszego powiatu jest tam niewielu mieszkańców.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

dodał, że w przedłużonym czynszu byłaby ukryta cena pałacu. Podsumowując dodał, że nie wie, czy Państwu opłaca się kupić ziemię i budować nowy obiekt.

Radny Maciej Malczyk zapytał, czy jest jakaś szacunkowa kwota, którą powiat musiał zainwestować w utrzymanie bieżące i wszystkie inwestycje.

Mecenas odpowiedział, że jest to kwota 3 500 000,00 zł.

Starosta poinformował, że nakłady Powiatu na całość wyniosły około 3 500 000,00 zł. Natomiast my kierujemy teraz sprawę o nakłady na kwotę 1 289 000,00 zł, ponieważ są to nakłady, które teoretycznie zostały udowodnione na samym pałacu. Wyjaśnił, że zobaczymy jak sąd podejdzie do tego tematu. Podał do wiadomości, że zdaniem Pana Sebastiana Czwojdy, kiedy nakłady przewyższają wartość gruntu, to przedawnienie nie obowiązuje.

Starosta kontynuując zapytał Radnych, kto jest za propozycją, aby przystać na propozycję właścicieli i poza tymi 3 500 000,00 zł, które mielibyśmy zapłacić za 10 lat, mielibyśmy dopłacić jeszcze kolejne 3 000 000,00 zł w postaci tego czteroletniego czynszu. Jeżeli Radni dzisiaj powiedzą, że jest to kierunek, w którym powinniśmy pójść, to takie rozwiązanie zostanie przedstawione Zarządowi. Starosta oświadczył, że co do tego, ma poważne wątpliwości i uważa, że ze strony spadkobierców są za duże oczekiwania i za duże pieniądze, żeby się na to w procesie mediacyjnym zgodzić.

Etatowy Członek Zarządu Sebastian Czwojda wyjaśnił, że istnieje coś takiego jak interes procesowy, ale jest też coś takiego jak interes rzeczywisty. Dlatego najlepszym rozwiązaniem jest zawsze znalezienie porozumienia. Dodał, że w interesie spadkobierców jest to, aby powiat przez kolejne lata to przedsięwzięcie realizował i aby nadal funkcjonował tam Dom Pomocy Społecznej. Wyjaśnił, że jest wiele przykładów wielu obiektów zabytkowych i pałaców, które niszczeją. Podsumowując stwierdził, że dzisiaj o wiele łatwiej jest czasami wybudować nowoczesny duży dom jeżeli kogoś na to stać, niż inwestować w pałace. Podał również przykład, że w Pudliszkach odbyła się licytacja pałacu, którym nikt nie był zainteresowany. Dodał, że być może to miejsce byłoby ciekawe pod kątem ewentualnego przeniesienia Domu Pomocy Społecznej i uratowania innego obiektu historycznego pod kątem zabytkowym. Podsumowując stwierdził, że kwoty spadkobierców są wygórowane, więc może nie być woli prowadzenia Domu Pomocy Społecznej w obiekcie w Chwałkowie. Dodał, że żałuje, że nie możemy znaleźć porozumienia w zakresie rozsądnej ceny. Zapytał mecenas Krawczaka, od którego momentu liczy kwestię powstania roszczenia powiatu dotyczącego przeniesienia własności pod budynkami, skoro twierdzi, że jest to roszczenie przedawnione.

Mecenas odpowiedział, że mówił już o tym na spotkaniu mediacyjnym i nie ma zamiaru nikomu niczego podpowiadać. Wyjaśnił, że odpowiedź na roszczenie powiatu zostanie przekazane na piśmie. Podsumowując dodał, że odpowiedź ta będzie dwuzdaniowa.

Etatowy Członek Zarządu odpowiedział, że jeżeli nie znajdziemy porozumienia w drodze mediacji i Rada Powiatu nie zaakceptuje propozycji właścicieli, to w konsekwencji będzie doprowadzenie do tego, aby każda ze stron, którą będziemy reprezentować wygrały ten proces. Dodał, że orzeczenie nie zapada tutaj na tej sali, tylko zapadnie przed niezależnym sądem. Konsekwencje tego mogą być różne. Podsumowując stwierdził, że nie będzie w tej sprawie do końca wygranych.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

przyznał rację Etatowemu Członkowi Zarządu. Dodał, że wyroki sądów są jedną wielką zagadką. Dodał, że jest jeszcze jedna rzecz związana z parkiem, ponieważ kiedyś on wyglądał inaczej. Zostały tam postawione dodatkowe budynki i istnieje coś takiego, jak doprowadzenie do stanu poprzedniego. Być może właśnie spadkobiercy będą chcieli, żeby powiat te wszystkie swoje „nakłady zabrał”.

Radny Marcin Krawiec stwierdził, że nikt z obecnych na sali nie odpowiada za rok 1945.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

odpowiedział, że kompromis jest. Jeżeli byśmy zsumowali te wszystkie kwoty, to ponad 5 000 000,00 zł jest jako wynagrodzenie za bezumowne korzystanie, plus pałac, który jest według biegłego warty ponad 6 000 000,00 zł. Łącznie daje nam to kwotę około 12 000 000,00 zł.

Radny Marcin Krawiec zaproponował, aby spadkobiercy wystawili za taką kwotę pałac ten na sprzedaż.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

wtrącił, że wyceny, które są w tych operatach zarówno na polecenie powiatu jak i spadkobierców, są takie, które mówią, że pałac jest wart około 6 000 000,00 zł. Tej kwoty nie wymyślili ani spadkobiercy, ani Starosta.

Następnie głos zabrał **Radny Wachowiak**, który podziękował mecenasowi Krawczakowi za to, że wypowiedział się, że jest to dla niego biznes. Dodał, że jest pełnomocnikiem spadkobierców i będzie chciał „wydoić powiat jak najbardziej do ostatniej kropli”. Dodał, że nie wie, czy zna Pan takie przysłowie, „że łakomy dwa razy traci”. Wyjaśnił, że jeżeli powiat odstąpi od negocjacji, to będzie zupełnie inna sytuacja i nie wie, czy spadkobierców będzie stać na utrzymanie tego pałacu.

Mecenas *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Bilińska Inspektor Wydziału Organizacyjnego]*

odpowiedział, że na procesie jeżeli nie dojdzie do ugody, to na tym korzystają prawnicy. Dodał, że on za darmo nie prowadzi procesu. Podsumowując wyjaśnił, że zarabia pieniądze na prowadzeniu procesu.

Starosta zabierając głos stwierdził, że będziemy zmierzać do zakończenia tej dyskusji. Podziękował mecenasowi Krawczakowi za przedstawienie swojego stanowiska oraz Radnym za bardzo ciekawe i cenne refleksje. Zapytał również, czy nas stać, aby za wszelką cenę powiat „ginał” za Chwałkowo. Dodał, że należy pamiętać o tym, że mamy kilka Domów Pomocy Społecznej. Mamy do rozwiązania kilka kompleksowych problemów i w przekonaniu Starosty nie powinniśmy za wszelką cenę iść w kupowanie tego pałacu. Kolejki chętnych do zamieszkania w pałacach nie ma. Wyjaśnił, że ta inicjatywa o której mówi Radna Izabela Dereszewicz wpisuje się w pewne działania, które zostały już podjęte. My na chwilę obecną mamy dzierżawę. Wiemy, że ten dom będzie mógł funkcjonować przez najbliższe siedem lat. Wyjaśnił, że równolegle podjęliśmy decyzję, że wyprowadzamy 1/3 domu. Idziemy do Krobi, gdzie pozyskujemy razem z gminą Krobia olbrzymie pieniądze i już mamy uratowaną jedną instytucję. Jest jeszcze kilka lat na to, aby zastanowić się co dalej z Domem Pomocy Społecznej w Chwałkowie. Być może będzie on funkcjonował w nowym obiekcie, być może będzie to inna lokalizacja. Swoją wypowiedź Starosta zakończył pytaniem, czy wśród Państwa Radnych jest na sali ktoś, kto opowiada się za takim rozwiązaniem, jak zaproponowali właściciele. Czy Państwo akceptują takie rozwiązanie. Dopowiedział, że my reprezentujemy Zarząd Powiatu i reprezentujemy powiat, ale każde rozwiązanie musi być zaakceptowane przez Radę.

Radny Marcin Krawiec poprosił, aby jeszcze raz zwrócić się do właścicieli z propozycją i powrócić do rozmowy sprzed dwóch lub trzech lat, ponieważ kwota 3 500 000,00 zł, która wówczas była aktualna wpłacona w najbliższym możliwym czasie i rozwiązanie tej umowy dzierżawy oraz przejęcie pałacu na własność powiatu byłaby do zaakceptowania. Stwierdził, że to co jest ponadto, czyli jakkolwiek kwota wpłacana po okresie tej długiej dzierżawy liczona w milionach złotych, dla nikogo nie będzie do zaakceptowania. Zdaniem Radnego są to zbyt duże nakłady.

Wicestarosta poinformował, że my w tych Domach Pomocy Społecznej powinniśmy zabezpieczyć przede wszystkim mieszkańców powiatu gostyńskiego. Dodał, że problem Środowiskowego Domu Samopomocy w Chwałkowie dzięki współpracy z Krobią mamy już rozwiązany.

Przewodniczący Obrad Tomasz Skibicki stwierdził, że warto by się zastanowić nad pałacem w Czachorowie, ponieważ swego czasu właściciel proponował gminie Gostyń przejęcie tego pałacu za symboliczną złotówkę.

Następnie głos zabrała **Radna Mirosława Bigaj**. Poinformowała, że ponieważ po raz pierwszy nowi radni procedują w nowym składzie tytuł „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego” bardzo była zdziwiona, gdy zauważyła uzasadnienie do projektu uchwały opublikowane w internecie razem z podpisem Przewodniczącego Rady, a sesja ma dopiero odbyć się w najbliższy czwartek.

W związku z powyższym zapytała, czy jest to standard, że takie dokumenty są „linkowane gdzieś do dyskusji” na jednym z portali powiatowych. Wyjaśniła, że ta sytuacja ją zniesmaczyła.

Przewodniczący Rady Alfred Siama oznajmił, że jego zdanie jest takie, że dopóki uchwała nie zostanie podjęta, to nie powinna trafić do mediów.

Zdaniem **Radnej Bigaj** było to dalece nieeleganckie przesyłanie informacji w takim kształcie. Dodała, że jeżeli ma to być standard naszej pracy, to bardzo się dziwi, że takie coś następuje.

Przewodniczący Alfred Siama przyznał, że nie czytał tego artykułu i sprawdzi to dokładnie. Podsumowując wyjaśnił, że nie ma na to wpływu. Poinformował, że nie są to też materiały tajne i trudno mieć do kogoś pretensje, jeżeli udostępni mediom. Dodał, że mimo wszystko jego stanowisko jest takie, że dopóki dany tekst jest projektem uchwały, to nie powinien w obieg medialny wchodzić.

Zdaniem **Radnej Bigaj** należy to wyjaśnić, ponieważ nie powinien to być standard naszej działalności.

Przewodniczący Rady zaapelował do Radnych, że do poki sprawa nie jest zamknięta, to prosiłby, aby nie udostępniać materiałów mediom. Dodał, że robi to pewnego rodzaju zamieszanie, a zwłaszcza w przypadku uchwały dotyczącej wyróżnienia „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego”.

Kolejna sprawa poruszona przez Przewodniczącego Rady dotyczyła debaty w sprawie dróg. Dodał, że pojawiły się tutaj takie sugestie i chciałby, abyśmy uniknęli zamętu i wszystko już teraz ustalili. Debata została zaplanowana na 16 września br. Dodał, że pojawiły się rozbieżności co do godziny. Wyjaśnił, że z tego co pamięta była ustalona godzina 14:00. Pojawiła się również taka sugestia, aby zaprosić na to spotkanie wszystkich radnych z Ponieca. Wyjaśnił, że Pan Sebastian Czwojda słusznie zauważył, że gdybyśmy mieliśmy iść tą drogą, to trzeba by wszystkich radnych gminnych z całego powiatu zaprosić. Stwierdził, że chyba nie byłibyśmy w stanie tego logistycznie zrobić. Zdaniem Przewodniczącego Rady, to nie jest najlepszy pomysł, ponieważ ta debata nam się rozmyje. Każdy będzie miał coś do powiedzenia i ileś godzin spędzimy dyskutując. W związku z tym zaproponował, aby listę gości ograniczyć tylko do radnych powiatowych, do urzędników starostwa odpowiedzialnych za drogi i do burmistrzów i wójtów poszczególnych gmin.

Radny Krzysztof Wachowiak zaproponował, aby z każdej gminy w spotkaniu tym uczestniczyło prezydium rady.

Zdaniem **Etatowego Członka Zarządu** jedna debata nie rozwiąże problemów związanych z drogami. Dodał, że jeżeli mamy dyskutować o drogach powiatowych, to powinni w tej dyskusji wziąć udział głównie radni powiatowi. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o samorząd gminny to jego reprezentantem jest burmistrz lub wójt i to on reprezentuje samorząd. Podsumowując dodał, że rozszerzając tę reprezentację, nie osiągniemy tego, co wydaje się najważniejsze.

Przewodniczący Rady Alfred Siama zabierając głos zgodził się z wypowiedzią Etatowego Członka Zarządu. Wyjaśnił, że udział w debacie burmistrzów i wójtów zagwarantuje przekaz tych informacji drogowych radom gmin. Zdaniem Przewodniczącego ich obecność wystarczy.

Ad 10)

Przewodniczący obrad Tomasz Skibicki podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący obrad

Tomasz Skibicki

Protokołowała: Joanna Bilińska