

Protokół nr XXX/17
nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gostyńskiego
odbytej 23 sierpnia 2017 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Gostyniu

Ad 1,2)

Przewodniczący Rady Alfred Siam o godzinie 7.30 otworzył trzydziestą nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Gostyńskiego oraz powitał osoby przybyłe na sesję. Poinformował, że sesja została zwołana w związku z wnioskiem Zarządu Powiatu Gostyńskiego o treści:

„Zgodnie z § 30 Statutu Powiatu Gostyńskiego z dnia 24 kwietnia 2008 r. Zarząd Powiatu Gostyńskiego wnioskuje o zwołanie sesji nadzwyczajnej w celu rozpatrzenia i podjęcia następujących uchwał:

- 1) zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 r.,
- 2) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2017-2028.

Na posiedzeniu 18 sierpnia br. Zarząd Powiatu zapoznał się z informacją Wydziału Zarządzania i Inwestycji w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych pn. „Termomodernizacja budynku SPZOZ w Gostyniu, pl. K. Marcinkowskiego 8/9, 63-800 Gostyń”. Wydział Zarządzania i Inwestycji poinformował, że tego dnia otwarto jedyną złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę na wykonanie robót budowlanych dotyczących termomodernizacji budynku SPZOZ w Gostyniu, prowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego. Oferta opiewająca na kwotę 2 546 095,62 zł złożona została przez Invest Lim Sp. z o.o. Sp. K., 62-081 Wysogotowo, ul. Bukowska 41. Na sfinansowanie zamówienia zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 2 504 149,78 zł brutto. Pozostałą w budżecie kwotę 77 338,22 zł zabezpieczono na poczet pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego. Inwestycja obejmuje m.in. wykonanie modernizacji kotłowni i instalacji c.o. Są to roboty, które winny być zrealizowane jeszcze przed rozpoczęciem sezonu grzewczego i w związku z tym podpisanie umowy i przekazanie placu budowy w obecności inspektora nadzoru winno nastąpić bez zbędnej zwłoki. W tym przypadku z uwagi na udział w postępowaniu przetargowym tylko jednego wykonawcy jest to możliwe praktycznie z dnia na dzień. Zarząd informuje ponadto, że w pierwszym terminie składania ofert, tj. do dnia 2 sierpnia 2017 r., nie wpłynęła żadna oferta i w związku z tym termin wykonania zadania skrócił się o co najmniej dwa tygodnie. Zakończenie procedury przetargowej i w jej konsekwencji podpisanie umowy z wykonawcą i inspektorem nadzoru będzie możliwe w przypadku zwiększenia na ten cel środków o 42.000,00 zł. Biorąc powyższe pod uwagę, jak również krótki termin wykonania inwestycji, tj. do dnia 30 listopada 2017 r., Zarząd wnosi o zwołanie sesji nadzwyczajnej najpóźniej do dnia 23 sierpnia br. W załączeniu Zarząd przekazuje proponowany porządek obrad wraz z materiałami.

Proponowany porządek obrad XXX nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu Gostyńskiego:

1. Otwarcie i ustalenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 r.,
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2017-2028.
4. Zakończenie”.

Przewodniczący poinformował, że w Radzie zasiada 19 radnych. Podczas stwierdzania quorum na sali obecnych było 14 radnych. Nieobecni byli radni Aleksander Dolczewski, Czesław Kołak, Grzegorz Marszałek, Zenon Norman oraz Mikołaj Rogala. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest władna podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum.
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3 a)

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński. Poinformowała, że Zarząd na posiedzeniu 18 sierpnia 2017 roku przyjął projekt uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 rok. Zmiany w planie wydatków dotyczyły zwiększenia planu wydatków o kwotę 42 000,00 zł na realizację zadania „Termomodernizacja budynków SPZOZ w Gostyniu” oraz zmniejszenia rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne o kwotę 42 000,00 zł. Ponadto Skarbnik zwróciła się o naniesienie poprawki w zapisie § 1 uchwały polegającej na zastąpieniu słowa „rozdysponowania” słowem „zmniejszenia”.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że byłby skłonny głosować „za”, ale „wstrzyma się” od głosu. Wyjaśniając swą decyzję, powiedział, że w programie wyborczym „Lewica” miała pomoc dla szpitala w każdym względzie. Powiedział, że chciałby trochę usprawiedliwić się, dlaczego wstrzyma się od głosu. Uważa, kiedyś nadmieniał już na tej sali, że jego żona miała operację w Gnieźnie. Szpital ten z zewnątrz jest bardzo obskurny, ale w środku obsługa i estetyka są bardzo ładne. Dlatego ma tutaj mętlik. Uważa, że gdy ma samochód do całkowitego remontu i o ile tylko położą lakier, będzie tylko on zewnętrznie ładny. Samochód do całkowitego remontu też posiada usterki w mechanizmie kierowniczym. Uważa, że „dopóki w tym mechanizmie kierowniczym u nas w szpitalu nie będzie, to tak się będzie zachowywał”.

Starosta Robert Marcinkowski, ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Grzegorzewskiego, zaapelował, aby tych dwóch spraw ze sobą nie łączyć, bo niezależnie od tego, kto kieruje szpitalem, inwestycja, którą zamierzają wykonać, jest temu obiektowi potrzebna. Przypomniał, że wszyscy rozmawiają o kosztach funkcjonowania placówki, a sama termomodernizacja połączona z wymianą kotłowni będzie skutkowałą oszczędnościami, które są szacowane na nawet ponad 100 000 zł. Z jednej strony będzie to poprawa komfortu dla pacjentów, a z drugiej strony wymierny wynik finansowy dla funkcjonowania jednostki, o czym nie powinni zapominać. Najważniejsze jest to, że dzisiejsza decyzja spowoduje to, że będą mogli sięgnąć po środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Gdyby tej decyzji nie podjęli, to przyznana pożyczka, (która w 40% ma być umorzona, a więc powinna być traktowana jako forma środków zewnętrznych) praktycznie nie mogłaby być wykorzystana, bo fizycznie tej inwestycji by już w tym roku nie zrealizowali.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że rozumie to wszystko i podoba mu się to. Zwracając się do radnych, powiedział, aby przypomnieli sobie (zaznaczył, że nie wszyscy obecni na tej sali będą to pamiętać, ale on tak, ponieważ pamięć ma bardzo dobrą) przełom II i III kadencji. To go najwięcej zastanawia. Na pierwszej stronie „Życia Gostynia” umieszczony był program wyborczy i hasło „Budujemy nowy szpital”. Zwracając się do Starosty, zapytał, co się stało, że ten nowy szpital nie powstał, a miliony „wałą teraz” w ten szpital. Powiedział, że na pytanie, czy wykup szpitala w II kadencji był dobry, czy należało budować nowy, każdy ma sobie sam odpowiedzieć. Powiedział, że bardzo dobrze pamięta, ile mieli w programie. Wszyscy stali na szpitalnych schodach z hasłem „Budujemy nowy szpital”. Zapytał, co się stało, że ten szpital nie został wybudowany, czy to były tylko obietniczki wyborcze, czy stało się coś innego. Przecież jak policzą wszystko, to niesamowite pieniądze „wywalili” na ten szpital.

Etatowy Członek Zarządu Janusz Sikora powiedział, że taka była wola Rady Powiatu Gostyńskiego i pamięta, że wówczas Starostą była pani Palka. O ile dobrze pamięta, wszyscy członkowie SKW głosowali za budową nowego szpitala, który miał powstać w Podrzeczu. Siłą demokracji jest to, że został przegłosowany wykup i remont szpitala. Jeżeli doszło do takich decyzji, to – tak jak powiedział radny Grzegorzewski – albo decyduje się na remont tego samochodu, albo na budowę nowego szpitala. Wtedy podjęto taką decyzję. SKW była w mniejszości. Nie ma sensu do tego wracać, należy patrzeć na to zagadnienie w perspektywie następnych lat. Przez ten czas zmodernizowano szpital. Obecna termomodernizacja i rozbudowa szpitala będzie dużym krokiem do przodu. Powiat ma stworzyć jak najlepsze warunki leczenia dla społeczeństwa powiatu gostyńskiego. Natomiast kadra – lekarze czy pielęgniarki – ciągle się zmienia. Zadaniem samorządu jest stworzenie jak najlepszych warunków leczniczych.

Starosta Robert Marcinkowski podziękował radnemu Grzegorzewskiemu za zgłoszoną uwagę, ale osobiście nie przypomina sobie, aby kiedykolwiek obiecywał budowę nowego szpitala. Jest niemal przekonany, że tak właśnie było. Po decyzji w II kadencji dzisiaj widzą, że zainwestowanie w szpital kwoty kilkunastu milionów (gdyby podsumować wszystkie inwestycje, prawie 20 mln), daje wyraźny dowód na to, że ta decyzja nie była dobrym rozwiązaniem, że warto było zainwestować, podjąć wysiłek zdobycia środków zewnętrznych (zdobyli zresztą środki na modernizację, a teraz zdobywają na termomodernizację) i prawdopodobnie przy dołożeniu jeszcze jakiejś kwoty ten nowy budynek mógłby jednak powstać. Odnosząc się terminologii dotyczącej samochodu, powiedział, że im starszy samochód, tym więcej trzeba w niego wkładać. Dzisiaj mają stan, którego nie są w stanie odwrócić. Szpital został wykupiony. Naiwnością i nieroztropnością ze strony Rady Powiatu byłaby próba budowy nowego budynku, mając w swoich zasobach ten, o który powinni zadbać.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że wszystko wie i rozumie, tylko wsłuchuje się w mowę wyborców, społeczeństwa powiatu gostyńskiego. Najczęściej mówią tak, po co „walicie” tak wielkie pieniądze, jak praktycznie szpital ten trzeba by zamknąć. Powiedział, że jest przeciwny zamykaniu szpitala i na pewno będzie głosował, aby było dobrze w tym szpitalu, za każdą sumą. Dodał, że wsłuchuje się oraz śledzi głosy na portalach. Społeczeństwo wyraźnie mówi tak – po co „walicie” takie pieniądze w to wszystko. Powiedział, że nie wie, czy Starosta będzie pamiętał pierwszą kadencję, że powiat dofinansował dość duże środki w Piaski, w szpital pulmonologiczny w Marysinie. Wielkie pieniądze poszły z powiatu, a długo nie trwało, a szpital został oddany. Tutaj też ma pewne obawy przyszłościowe.

Radny Zbigniew Kulak powiedział, że chciałby zapytać Starostę dokładnie o jego sposób myślenia. Starosta powiedział, że 20 mln zł zainwestowano w sumie na przestrzeni tych lat i że dołożenie jakiejś kwoty dałoby nowy szpital. Radny zapytał, o jakich pieniądzach mówi Starosta – drugich 20 mln, czy 200 mln, czy 500 mln zł.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że to nie jest czas analizę arytmetyczną czy matematyczną, ale gdyby założyć hipotetycznie, że taki szpital nowy mógłby kosztować 40 mln zł łącznie (przy założeniu, że 85% tej kwoty mogliby pozyskać ze środków zewnętrznych), to powiat byłoby stać na taki krok.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Starosty, powiedział, że „opowiada bajki”, ponieważ za 40 mln zł nie zbuduje nowego powiatowego szpitala w standardach XXI wieku.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że pojawiła się tutaj taka teza, że nasz szpital jest beznadziejny, źle funkcjonuje. Powiedział, że absolutnie nie może się z tym zgodzić. Chociaż nie lubi tego robić, chciałby się odwołać do osobistych doświadczeń. Kilka tygodni temu był pacjentem tego szpitala i jest pod wrażeniem, jeśli chodzi o profesjonalizm funkcjonowania przynajmniej oddziału wewnętrznego, bo na ten oddział trafił. Obsługa była miła (choć na nią też się czasami narzeka, jednak on nie doświadczył niczego złego), właściwe podejście lekarzy, troska o pacjenta. Zaapelował, aby nie powielać pewnych stereotypów, że szpital jest beznadziejny i źle funkcjonuje, bo jego zdaniem nie jest to prawda. Dodał, że w internecie anonimowość powoduje to,

że niektórzy ludzie w tej krytyce przekraczają wszelkie granice. Zaapelował do radnych o poparcie tej uchwały, gdyż każda znaczniejsza kwota pozyskana przez nasz samorząd jest sukcesem, jest sukcesem społecznym, jak również sukcesem Rady Powiatu Gostyńskiego.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że Skarbnik poinformowała go, że nie było takiej sytuacji, że w I kadencji powiat finansował szpital w Marysinie, te dane się nie potwierdzają, a poza tym to nigdy nie był szpital powiatu. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Kulaka, powiedział, że radny znowu go zaatakował, natomiast on nie będzie zniżał się do takich formuł oceny. Przypomniął, że mówią o realiach sprzed kilkunastu lat. Gdyby ten szpital był budowany w roku 2004-2005-2006, ceny byłyby zdecydowanie inne niż teraz i trzeba to mieć na uwadze.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Starosty, powiedział, aby odpowiadał za słowa. Te 20 mln też dotyczą różnych okresów, łącznie z tymi ostatnimi – na termomodernizację. Nie mówią o starych i nowych pieniądzach, tylko o przedziale czasu. Odnosząc się do stwierdzenia, że dołożenie jakiejś kwoty do 20 mln zł dałoby nam nowy szpital, powiedział, że nie dałoby, przynajmniej jakiejś kwoty porównywalnej z dwudziestoma milionami.

Radny Grzegorz Grzegorzewski, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego, powiedział, że wiadomo, że są różni ludzie. Być może, gdyby Starosta leżał w szpitalu, to również by go chwalił. Powiedział, że miesiąc temu dwupółletniego chłopca mocno pogryzionego przez osy rodzice przywieźli do szpitala na dziesięć minut przed osiemnastą, skąd zostali odesłani do lekarza rodzinnego po skierowanie. Radny zapytał, czy to jest dobre postępowanie, czy bardziej liczy się papier, czy powinno się najpierw udzielić pomocy dziecku. Zwracając się do radnych, powiedział, że dobrze wiedzą, jak boli, gdy ugryzie jedna osa, a tu dziecko pogryzła setka os.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że nie zachwyca się tylko i wyłącznie naszym szpitalem, ale chciał podkreślić, że z jego obserwacji wynika, że ten szpital funkcjonuje naprawdę dobrze. Natomiast pewnie są niedociągnięcia, na które też należy zwracać uwagę.

Starosta Robert Marcinkowski zaapelował, aby zmierzać do skupienia się na meritum dyskusji, a więc na termomodernizacji szpitala, bo co do samej jakości, to zna dużo pozytywnych opinii dotyczących funkcjonowania opieki medycznej, ale są też negatywne opinie. Dodał, że przyznaje rację i Przewodniczącemu Rady, i radnemu Grzegorzewskiemu. Wracając do wypowiedzi radnego Kulaka, powiedział, że różnią się co do oceny. Jego zdaniem błędem było wykupywanie starego obiektu, powiat stać było przynajmniej na podjęcie do próby budowy nowego szpitala. Dzisiaj mają taki stan, a nie inny i powinni się w tej rzeczywistości znaleźć, zamykając wątek przeszłości.

Starosta złożył wniosek związany z rozstrzygnięciem przetargowym. W drugim przetargu na przebudowę ulicy Mostowej wpłynęły dwie oferty. Przypomniął, że podjęli decyzję o tym, aby unieważnić pierwszy przetarg. Wstępnie w budżecie była zarezerwowana kwota 550 000 zł, a jedyna złożona wtedy oferta opiewała na kwotę prawie 750 000 zł. W drugim przetargu, gdzie wydłużono termin wykonania inwestycji oraz nieco zmniejszono zakres rzeczowy, wpłynęły dwie oferty – jedna na kwotę 628 000 zł, a druga na kwotę 658 580 zł. Na chwilę obecną w budżecie zabezpieczone są środki w wysokości 640 000 zł. Do tego, aby móc podpisać umowę z wykonawcą brakuje 18 540,94 zł. Zaproponował zwiększenie planu wydatków o kwotę 18 600,00 zł, co pozwoli na podpisanie umowy na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4967P m. Gostyń ulica Mostowa”. Poinformował, że ma deklarację gminy Gostyń, że pokryje 50% dodatkowych kosztów. Dodał, że oferta niższa na kwotę 628 000 zł nie spełniła standardów prawa zamówień publicznych. Oferta jest obciążona błędami, stąd muszą wybrać ofertę nieco droższą, ale pozwala ona zrealizować zadanie jeszcze w tym roku, a tego oczekują mieszkańcy.

Starosta złożył wniosek o zwiększenie planu wydatków o kwotę 18 600,00 zł na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 4967P m. Gostyń ulica Mostowa”. Środki te będą pochodzić z rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne.

Uzupełniając swoją wypowiedź, Starosta dodał, że decyzja o ponownym ogłoszeniu przetargu i weryfikacji kosztorysu okazała się słuszna, gdyż biorąc pod uwagę pierwotną cenę, mają ponad 90 000 zł oszczędności.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że zastanawia się, czy można złożyć taki wniosek w przypadku przyjętego już porządku obrad.

Przewodniczący Rady Alfred Siama odpowiedział, że jego zdaniem można, gdyż sesja została zwołana na wniosek Zarządu i jeśli chodzi o porządek obrad, decydem jest Zarząd Powiatu.

Sekretarz Leszek Maliński potwierdził słowa Przewodniczącego, mówiąc, że jest to możliwe tym bardziej, że wniosek dotyczy nie porządku, obrad a samego projektu uchwały.

Wniosek Starosty został przyjęty w wyniku głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXX/215/17 w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 r. została podjęta w wyniku głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad 3 c)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2017-2028 przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński. Zmiany ww. uchwały dotyczą zmian w załączniku nr 1 „Wieloletnia Prognoza Finansowa” – uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2017 r. oraz zmian w załączniku nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF” – „Termomodernizacja budynku SPZOZ w Gostyniu”, następuje zwiększenie o kwotę 42 000 zł w roku 2017.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że analogicznie do wniosku złożonego przed chwilą chce złożyć wniosek o zmianę w Wieloletniej Prognozie Finansowej, w pozycji 11.5 „Nowe wydatki inwestycyjne” zwiększa się o kwotę 18 600,00 zł.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Wniosek Starosty został przyjęty w wyniku głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr XXX/216/17 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2017-2028 została podjęta w wyniku głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad 4)

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Alfred Siama zamknął XXX nadzwyczajną sesję Rady Powiatu Gostyńskiego o godz. 7.56.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Gostyńskiego
/-/ Alfred Siama**

Protokołowała
Elżbieta Mikstacka