

**Protokół nr 9/11**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Samorządowo-Organizacyjnej**  
**i Porządku Publicznego**  
**z dnia 5 i 10 sierpnia 2011 r.**

**Ad. 1**

Posiedzenie Komisji Samorządowo-Organizacyjnej i Porządku Publicznego otworzył Przewodniczący Grzegorz Marszałek, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

**Ad.2**

**Obecni:**

- **Przewodniczący:** Grzegorz Marszałek
- **Członkowie**
  - Zdzisław Kowalczyk
  - Kazimiera Puślednik
  - Kazimierz Musielak
  - Jarosław Jędrkowiak
  - Mikołaj Rogala
  - Piotr Gorynia

*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.*

**W posiedzeniu Komisji uczestniczył również:**

- **Sekretarz Pan Leszek Maliński**
- **Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu Pan Mirosław Sobkowiak**
- **Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach Pan Zbigniew Polowczyk,**
- **Pracownik Socjalny Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach Pani Izabela Kotowska,**
- **Pan Schiller Walerian**

**Ad. 3**

Przewodniczący Pan Grzegorz Marszałek przedstawił porządek posiedzenia. W wyniku głosowania porządek został przyjęty **głosami 7 „za”**.

#### **Ad. 4**

**Protokół nr 8/11 z dnia 13 czerwca 2011 r. przyjęto w wyniku głosowania: 7 głosów „za”**

#### **Ad. 5 i 6**

**Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu**  
**Przewodniczący Komisji** poprosił o zabranie głosu Pana Waleriana Schillera.

**Pan Schiller** wyjaśnił, że z PCPR w Gostyniu otrzymuje bardzo często korespondencję. Wyjaśnił, że ostatnio otrzymał pismo, którego Dyrektor PCPR powinien się wstydzić. W piśmie tym jest zapisane, że DPS w Chumiętkach nie jest dla osób starszych lecz dla osób przewlekłe somatycznie chorych. Zdaniem Pana Schillera Dyrektor PCPR nie przeczytał dobrze dokumentów, ponieważ wynika z nich że Pan Schiller jest przewlekłe somatycznie chory. Dodał również że nie zna Dyrektora PCPR-u i pierwszy raz Go widzi. Zdaniem Pana Schillera Dyrektor w swoich pisma sugeruje, aby wyprowadził się z DPS w Chumiętkach.

**Sekretarz Pan Leszek Maliński** w kwestii formalnej poprosił, aby Pan Schiller kierował swoje uwagi do Komisji Samorządowo – Organizacyjnej i Porządku Publicznego i uzasadnił złożoną skargę.

**Pan Schiller** ponownie zabierając głos wyjaśnił, że skarga dotyczy odpowiedzi PCPR w Gostyniu na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, gdyż PCPR ustosunkowało się tylko do jednego punktu jaki wskazało SKO w Lesznie, czyli do odpłatności w DPS w Chumiętkach.

**Radny Jędrkowiak** zabierając głos stwierdził, że Komisja mało rozumie z tego co mówi Pan Schiller i poprosił o sformułowanie konkretnych zarzutów wobec Dyrektora PCPR w Gostyniu.

**Pan Schiller** wyjaśnił, że jest niezadowolony z naliczenia mu odpłatności w DPS w Chumiętkach przez PCPR w Gostyniu.

**Pan Jarosław Jędrkowiak** złożył wniosek o odczytanie skargi złożonej przez Pana Schillera na dyrektora PCPR w Gostyniu.

**Wniosek przyjęto w wyniku głosowania: 7 głosów „za”**

Skargę odczytał **Sekretarz Pan Leszek Maliński** (w załączeniu do protokołu).

**Pan Schiller** zabierając głos wyjaśnił, że w lutym otrzymał spłatę emerytury za miesiące: grudzień, styczeń i luty. Było to wyrównanie w kwocie 1850,89 zł. Stwierdził, że nie otrzymuje przekazów pocztowych informujących o kwocie emerytury w danym miesiącu. Poinformował także, że w dniu 11 lutego br. do pokoju przyszła Pani kasjerka z pismem, aby Pan Schiller odebrał z kasy 759,74 zł. Pan Schiller nie zgodził się odebrać pieniędzy w tym samy dniu, ale po kilku tygodniach. Zaznaczył, że wówczas była to kwota 675,24 zł a nie 759,74 zł.

**Pan Schiller** dodał również, że jest niezadowolony z faktu, iż całą korespondencję oraz emeryturę odbiera DPS w Chumiętkach a nie każdy pensjonariusz.

**Przewodniczący Komisji Pan Grzegorz Marszałek** poprosił Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pana Mirosława Sobkowiaka o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów.

**Pan Mirosław Sobkowiak** zabierając głos wyjaśnił, że sprawa poruszona przez Pana Schillera była wyjaśniana przez pracowników PCPR w Gostyniu i dotyczy niespójności prawa, które od lat trwają w systemie polskim i mimo wielu apeli różnych instytucji nadal nie są likwidowane. Sprawa dotyczy nierównych zapisów w ustawie o świadczeniach emerytalnych i rentowych z funduszu ubezpieczeń społecznych i w ustawie o pomocy społecznej. W obu tych ustawach jest mowa o tym, że pobiera się ze świadczeń emerytalnych lub rentowych kwoty z tytułu pobytu w domu pomocy społecznej. Takie świadczenie otrzymywał pan Walerian Schiller od Powiatu Gostyńskiego od trzeciego kwartału 2009 r, kiedy trafił do placówki na swój wniosek i w związku tym miał naliczaną odpłatność. W przypadku mieszkańców otrzymujących rentę czy emeryturę za pośrednictwem ZUS, wygląda to tak, że za zgodą danego mieszkańca, w tym przypadku za zgodą Pana Waleriana Schillera ZUS nalicza zgodnie z obowiązującymi przepisami 65% od dochodu mieszkańca z tytułu korzystania z usług domu pomocy społecznej. Natomiast w ustawie o pomocy społecznej jest zapis mówiący o potrącaniu 70% od kwoty emerytury netto. W związku z tym jako powiat PCPR jest zobowiązany ponownie wyliczyć kwotę odpłatności mieszkańca za pobyt w domu pomocy społecznej. Różnica obu wyliczeń w praktyce powoduje, że mieszkańcy DPS najpierw ZUS potrąca jedną kwotę, a dodatkowo powiat nalicza i pobiera opłatę w wysokości różnicy między wyliczeniem ZUS a wyliczeniem powiatu.

Co do kolejnej kwestii zgłoszonej przez Pana Schillera, była to tylko informacja wyjaśniająca i przypominająca, że DPS w Chumiętkach jest domem dla osób przewlekle somatycznie chorych, ponieważ pan Schiller w dniu 10 września 2010 r. złożył wniosek o przeniesienie do innego DPS a w listopadzie 2010 roku przedmiotowy wniosek wycofał. Dyrektor wyjaśnił, że nie była to żadna uwaga kierowana pod adresem Pana Schillera.

Odnosząc się do kolejnej kwestii zgłoszonej przez Pana Schillera, Dyrektor PCPR poinformował, że w marcu 2011 r. do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu wpłynęła aktualizacja wywiadu środowiskowego przeprowadzona z Panem Walerianem Schillerem, korzystającego z usług Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach.

Na podstawie ww. wywiadu ustalono, iż dochód Pana Waleriana Schillera wzrósł (w porównaniu do ostatniej decyzji naliczającej odpłatność). Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej zmiana dochodu w okresie ponoszenia odpłatności za świadczenia niepieniężne

nie wpływa na wysokość tej odpłatności, jeżeli kwota zmiany nie przekroczyła 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, tj. kwoty 47,70 zł.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia Panu Schillerowi odpłatności za pobyt w DPS w Chumiętkach, o czym klient został poinformowany.

Pan Walerian Schiller przybył do PCPR w Gostyniu, jednak nie chciał on zapoznać się z materiałami w sprawie, mówił tylko o niezadowoleniu z naliczania odpłatności za pobyt w DPS w Chumiętkach. Klient uparcie twierdził, że tylko ZUS może mu potrącać pieniądze z emerytury i to ZUS ustala wysokość odpłatności za jego pobyt w DPS. Wyjaśniono więc ww. procedury naliczania odpłatności za usługi świadczone przez placówkę w Chumiętkach, przytoczono przepisy prawne. W związku z tym, że Pan Schiller narzekał na niemożliwość porozumienia się z Dyrektorem DPS w różnych kwestiach zaproponowano mu przeprowadzenie mediacji pomiędzy nim i Dyrektorem. Pan Schiller odmówił. Ponadto klient wyrażał niezadowolenie z działalności Dyrektora PCPR w Gostyniu, który „chyba nie ma co robić i zasypuje go pismami”. Ponownie wyjaśniono klientowi wymogi, procedury administracyjne oraz poinstruowano o możliwości złożenia skargi na Dyrektora PCPR i DPS. Pan Schiller z powyższego prawa nie skorzystał.

W kwietniu 2011 r. Pan Walerian Schiller ponownie przybył do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu i złożył odwołanie od decyzji naliczającej mu odpłatność za pobyt w DPS w Chumiętkach. Sprawę przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, które po rozpatrzeniu sprawy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W związku z powyższym PCPR w Gostyniu wszczął ponownie postępowanie administracyjne w sprawie naliczenia Panu Schillerowi odpłatności za pobyt w DPS w Chumiętkach. Ponownie ustalono, iż klient prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe, a jego dochód wzrósł, przekraczając 10% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej. Klient został poinformowany o możliwości zapoznania z materiałami w sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, jednak nie skorzystał z ww. prawa. Naliczono więc Panu Schillerowi miesięczną odpłatność za pobyt w DPS w Chumiętkach w wysokości :do pełnego kosztu utrzymania mieszkańca DPS, ale nie większej niż 70% jego dochodu, czyli od miesiąca następnego w którym nastąpiła zmian dochodu, co jest zgodne z ustawą o pomocy społecznej.

W czerwcu 2011 r. Pan Walerian Schiller ponownie złożył w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu odwołanie od decyzji naliczającej mu odpłatność za pobyt w DPS w Chumiętkach.

Organ I instancji nie *znalazł* podstaw do uwzględnienia odwołania Pana Waleriana Schillera, w związku z powyższym przekazał komplet dokumentów w ww. sprawie do rozpatrzenia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Lesznie.

Zatem twierdzenie w treści skargi, że „PCPR w Gostyniu ustosunkowało się tylko do jednego punktu, jaki wskazało samorządowe kolegium odwoławcze w Lesznie” mija się z prawdą, gdyż PCPR w Gostyniu wydało całkowicie nową decyzję, i nie jest to, jak twierdzi Pan Schiller „nadużycie uprawnień”, ale postępowanie administracyjne zgodne z kodeksem postępowania administracyjnego.

Zdaniem **Pana Sobkowiaka** nieprawdziwe jest także stwierdzenie z zakończenia skargi o okłamywaniu Pana Schillera i zarzucaniu mu kłamstwa oraz określenia go „starym głupim człowiekiem”, ponieważ Pan Schiller nigdy nie odbył żadnej rozmowy z Dyrektorem PCPR Panem Mirosławem Sobkowiakiem.

Podsumowując wypowiedź poinformował, że wszystkie decyzje wydawane przez PCPR i egzekwowane przez DPS są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i nie jest to żadne zamierzone działanie na szkodę mieszkańców DPS.

**Pan Walerian Schiller** wyjaśnił, że nie zgadza się z wypowiedzią dyrektora odnośnie potrąceń dokonywanych przez ZUS i DPS. Dodał także, że nigdy nie otrzymał rozliczenia podatkowego.

**Radny Jędrkowiak** zapytał, czy istnieją dokumenty mówiące o tym, że ZUS pobiera 65% a nie 70%.

**Pan Sobkowiak** wyjaśnił, że ZUS nie jest instytucją prawa i działa w oparciu o ustawę o emeryturach i rentach z funduszu ubezpieczeń społecznych i obecnie pobiera kwotę 65% dochodu brutto klienta. Kwoty te zmieniają się, ponieważ 2 lata temu była to kwota 60% brutto a około 4 lat temu 55% brutto.

Dodał również, że z ZUS trudno wydobyć informacje o konkretnych wyliczeniach, dlatego że decyzje ZUS są swoistymi decyzjami, ponieważ brakuje w nich konkretnych podstaw prawnych.

**Radny Jędrkowiak** stwierdził, że co do wielkości pobieranych opłat istnieją różnice pomiędzy decyzją ZUS a decyzją DPS. W związku z tym zapytał, czy pensjonariusze są informowani o tej sytuacji.

**Dyrektor PCPR** wyjaśnił, że osoby te są informowane o tym zaraz po przyjeździe do DPS.

**Radny** zapytał także, czy DPS posiada jakiś dokument potwierdzający, że pensjonariusz zapoznał się z taką informacją.

O odpowiedź poproszono pracownika socjalnego DPS **Panią Izabelę Kotowską**.

**Pani Kotowska** wyjaśniła, że Pan Schiller został poinformowany o tym, iż istnieje rozbieżność pomiędzy decyzją rentowną a tym co otrzymuje na odcinku depozytowym. W przypadku Pana Schillera dochodzi do takiej sytuacji, że on nie ma potrąceń, tylko otrzymuje

zwroty, ponieważ 65% brutto, które potrąca mu ZUS to jest więcej niż 70% netto, które płaci za pobyt w DPS.

**Pan Schiller** wyjaśnił, że żadnego dokumentu nie podpisywał.

**Pani Kotowska** poinformowała także, że kwota 1850,89 zł to nie jest kwota żadnego wyrównania, które Pan Schiller powinien otrzymać w całości. Wynika to z faktu, iż od 1 grudnia 2010 r. do końca lutego 2011 r. wzrósł dochód Pana Schillera i dlatego DPS musiał wnioskować do PCPR w Gostyniu o zmianę odpłatności za pobyt w DPS w Chumiętkach.

**Pan Schiller** wyjaśnił, że DPS w Chumiętkach do kwoty 1850,89 zł nie miał żadnego prawa ponieważ była to spłata.

**Pan Kowalczyk** zabierając głos zapytał, czy Pan Schiller podejrzewa, że DPS w Chumiętkach go okrada. Zapytał także, co jest powodem tego, że przebywa już w trzecim DPS.

**Pan Schiller** stwierdził, że jest okradany przez DPS w Chumiętkach i sprawa nadaje się do prokuratury. Wyjaśnił, że przebywa w trzecim DPS ze względu na chorą córkę, która również tam mieszka.

#### **Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach.**

Radny **Pan Jarosław Jędrkowiak** złożył wniosek o odczytanie skargi złożonej przez Pana Schillera na dyrektora DPS w Chumiętkach.

#### **Wniosek przyjęto w wyniku głosowania: 7 głosów „za”**

Skargę odczytał Sekretarz Pan Leszek Maliński (w załączeniu do protokołu).

Następnie głos zabrał Pan **Walerian Schiller**. Poinformował, że został okradziony przez pracownicę DPS w Chumiętkach na sumę około 6.000 zł. Stwierdził, że podejrzewa o to jedną pracownicę, ponieważ przyłapał ją na kradzieży 50 zł. Wyjaśnił także, że została wezwana policja, ale Pan Schiller nie został przesłuchany przez policję tylko przez kierownika DPS w Chumiętkach.

Kolejna sprawa poruszona przez **Pana Schillera** dotyczyła wpłacenia do depozytu DPS kwoty 4.000 zł z przeznaczeniem na potrzeby córki, która jest chora na stwardnienie rozsiane i również przebywa w tutejszym domu. Stwierdził, że nie mógł wypłacić tych pieniędzy, pomimo tego że został upoważniony aktem notarialnym przez swoją córkę do działania w jej imieniu.

Pan Schiller odmówił skserowania przedmiotowego dokumentu.

Następna sprawa poruszona przez **Pana Schillera** dotyczyła zasiłku pogrzebowego po zmarłej żonie. Pan Schiller wyjaśnił, że miał iść do szpitala i w związku z tym upoważnił osobę do odbioru tego zasiłku. Mimo tego, że sam mógł odebrać pieniądze ponieważ w tym

czasie przebywał w DPS w Chumiętkach, środki te zostały przebrane na konto DPS, bez jego zgody.

Pan **Schiller** poinformował także, że nie otrzymuje odcinków potwierdzających otrzymanie renty oraz rocznego rozliczenia podatkowego, które wpływa do DPS z ZUS. Stwierdził także, że dyrekcja DPS przejmuje jego korespondencję bez żadnej zgody i ją przetrzymuje.

**Przewodniczący Komisji** poprosił Dyrektora DPS w Chumiętkach o ustosunkowanie się do złożonych zarzutów.

**Pan Zbigniew Polowczyk** poinformował, że Pan Schiller przybył do DPS w Chumiętkach 20 września 2009 r. i był mieszkańcem DPS do dnia 28 czerwca 2011 r. W chwili obecnej Pan Schiller mieszka poza DPS i doskonale sobie radzi w środowisku. Posiada środek lokomocji w postaci samochodu i wszystkie sprawy zawsze załatwia sam. Jedynie z usług medycznych korzystał w DPS, twierdząc że DPS lepiej zabezpiecza ich wykonanie.

Poinformował, że wiele do myślenia daje fakt, iż pensjonariusz na przełomie 6 lat przebywał w trzech domach pomocy społecznej. Pierwszy rok zamieszkania Pana Schillera był bezkonfliktowy. Po roku pobytu zaczęły się problemy, kiedy to Pan Schiller zgłosił wniosek do dyrektora PCPR w Gostyniu o przeniesienie do innego domu pomocy społecznej uzasadniając to tym, że nie odpowiadają mu warunki mieszkaniowe i żywieniowe i czuje się w tym domu źle. 28 września 2010 roku około godziny 17:00 dyrektor został poinformowany przez kierownika działu, że Pan Schiller zgłosił jednej z pracownic kradzież pieniędzy w wysokości 50 zł. wskazując ewentualnego sprawcę kradzieży. Po przybyciu do DPS dyrektor w obecności kierownika przeprowadził z pracownicą tą rozmowę, która potwierdziła fakt zgłoszenia przez Pana Schillera kradzieży 50 zł. W tym dniu również dyrektor poraz pierwszy dowiedział się, że Pan Schiller prawdopodobnie (jak sam twierdzi) wielokrotnie informował już personel o zaginięciu niewielkich kwot pieniędzy, jednak pan Walerian Schiller nigdy nie określił precyzyjnie czasu ani okoliczności zdarzenia. W tym samym dniu około godziny 18:20 dyrektor poprosił na rozmowę osobę, którą Pan Schiller podejrzewał o kradzież. Osoba ta nie przyznała się do popełnienia wykroczenia. Następnego dnia w godzinach rannych dyrektor poprosił do gabinetu Pana Schillera i w obecności kierownika przeprowadził rozmowę z Panem Schillerem na prośbę zainteresowanego. Z rozmowy tej wynikało, że osoba podejrzewana przez Pana Schillera o kradzież 50 zł, od dłuższego czasu okradała Pana Schillera, plądrowała pokój w nocy, zabierała różne rzeczy materialne tj. papierosy, golarki. Na pytanie dyrektora dlaczego wcześniej nie poinformował o tych zdarzeniach Pan Schiller wyjaśnił, że liczył na to, że sam znajdzie sprawcę i że sam rozwiąże ten problem.

**Pan Schiller** zabierając głos poinformował, że to co mówi dyrektor Polowczyk jest nieprawdą.

**Pan Polowczyk** wyjaśniając dalej poinformował, że 5 października 2010 roku do DPS przybył funkcjonariusz policji, w obecności którego podejrzewana osoba o kradzież przyznała

się do popełnionego wykroczenia. Osoba ta w tym samym dniu otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę oraz została ukarana grzywną w drodze mandatu karnego, a także została zobowiązana do oddania pokrzywdzonemu skradzionej kwoty 50 zł

**Pan Polowczyk** wyjaśnił, że nieprawdą jest, że funkcjonariusz policji nie rozmawiał z Panem Schillerem. W obecności dyrektora w jego gabinecie funkcjonariusz poinformował Pana Schillera o sposobie prowadzenia sprawy i że dyrektor DPS złożył wniosek na Komendzie Powiatowej Policji o zbadanie przedmiotowej sprawy. Pan Schiller wówczas nie zgłosił żadnych uwag co do sposobu rozpatrzenia sprawy.

**Następnie Przewodniczący Komisji** poprosił dyrektora o ustosunkowanie się do kolejnego zarzutu – zaginięcia kwoty około 6.000 zł.

**Pan Schiller** w pierwszej kolejności zabierając głos poinformował, że pieniądze te ginęły systematycznie, nie od razu, w różnym czasie. Dodał również, że o tej kradzieży nie informował dyrekcji domu, ponieważ nie złapał nikogo na kradzieży.

**Pan Zbigniew Polowczyk** wyjaśnił, że Pan Schiller mógł zgłosić ten fakt funkcjonariuszowi policji wówczas, kiedy przekazał informację o kradzieży 50 zł. Jednak tego nie zrobił.

**Pan Zbigniew Polowczyk** wyjaśniając dalej poinformował, że żadne pieniądze od Pana Schillera nie wpłynęły na konto DPS, tylko na konto Pana Waleriana Schillera, ponieważ każdy mieszkaniec posiada własne konto depozytowe.

**Pan Schiller** wyjaśnił, że żadnego konta w DPS w Chumiętkach nie zakładał. Gdyby chciał to założyłby je w banku.

**Radny Pan Kazimierz Musielak** zapytał, w jakim okresie czasu ginęły te pieniądze.

**Pan Walerian Schiller** stwierdził, że pieniądze te ginęły systematycznie przed kradzieżą kwoty 50 zł.

**Pan Jarosław Jędrkowiak** zapytał, czy kwota 6.000 zł były to zaległe wpływy, czy oszczędności.

**Pan Schiller** poinformował, że były to oszczędności.

**Zdaniem Pana Jędrkowiaka** sprawę kradzieży 6.000 zł Pan Schiller powinien zgłosić na policję, ponieważ tylko policja może prowadzić dochodzenie w tej sprawie i odszukać sprawcy.

**Radny Pan Gorynia** zapytał, czy dyrektor lub pracownicy wiedzieli o tym, że pan Schiller posiada takie pieniądze przy sobie, ponieważ była to kwota bardzo duża.

**Pani Kotowska** wyjaśniła, że DPS nie posiada takich informacji, konta bankowe pensjonariuszy są objęte tajemnicą bankową.

**Dyrektor** stwierdził, że kwota 6.000 jest kwotą raczej nierealną.

**Następnie Przewodniczący Komisji** poprosił o ustosunkowanie się do zarzutu dotyczącego zasiłku pogrzebowego w kwocie 4.000 zł.

W związku z powyższym głos zabrała Pani Kotowska i poinformowała, że pensjonariusze nie otrzymują odcinków rentowych, ponieważ te odcinki nie przychodzą z ZUS. Podstawą wiedzy mieszkańców o wysokości świadczenia jest decyzja otrzymywana z ZUS i taką decyzję Pan Walerian Schiller posiada, ponieważ chcąc naliczyć mu odpłatność za pobyt w domu, pracownik DPS musiał ją skopiować i na jej podstawie wyliczyć odpłatność.

Jeżeli chodzi o wypłatę zasiłku pogrzebowego, to Pan Schiller powiadomił o tym wszystkich, że chce go otrzymać do ręki oprócz pracowników socjalnych. W związku z tym Pani Kotowska otrzymując od pracownika poczty telefon z zapytaniem czy ten zasiłek ma zostać przekazany na konto, odpowiedziała, że tak. Dodała również, że taka metoda jest praktykowana w DPS w Chumiętkach. Sytuacja ta miała miejsce 1 grudnia 2010 roku, natomiast 3 grudnia 2010 r. Panu Walerianowi Schillerowi cała kwota zasiłku została wypłacona do ręki. Pokwitowaniem na to jest podpisany wniosek depozytowy Pana Schillera na podstawie którego mieszkaniec pobrał te pieniądze. Kwota ta była wypłacona Panu Schillerowi w obecności trzech świadków.

Kolejny zarzut postawiony przez Pana Schillera dotyczył przetrzymywania korespondencji przez pracowników DPS.

**Dyrektor DPS Pan Polowczyk** wyjaśnił, że w dniu 28 marca 2011 r. Pan Schiller złożył pismo informujące o tym, że DPS w Chumiętkach przetrzymuje i przekazuje z opóźnieniem korespondencję. W dniu 29 marca br. Pan Schiller otrzymał odpowiedź od dyrektora domu następującej treści:

*„W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 28.03.2011 roku informuję:*

*Nie jest prawdą zawarte w nim twierdzenie , że Dom „ przejmuje Pana korespondencję lub przekazuje ją z opóźnieniem". We wsi Chumiętki istnieje system rozdziału korespondencji w/g tzw. „ skrytek pocztowych". Każda posesja ma przyporządkowaną swoją skrytkę. Ze względu na ilość i rozmiary oraz tryb korespondencji dla DPS Chumiętki dostarczana jest ona przez listonosza do siedziby administratora budynku nr 22. Administratorem w tym przypadku jest Dyrektor Domu, stąd wszystkie przesyłki trafiają do sekretariatu, gdzie są przyjmowane przez upoważnionego do odbioru korespondencji pracownika. Pracownik ten dokonuje podziału korespondencji - przesyłki dla mieszkańca, przekazuje ją niezwłocznie kierownikowi działu , który później przy pomocy pracowników dostarcza ją mieszkańcom. Pragnę poinformować, że nikt prywatnej korespondencji mieszkańców nie przetrzymuje. Zdarza się wyjątkowo , że listonosz z korespondencją nie dociera w danym dniu.*

*Jeżeli pragnie Pan otrzymywać korespondencję z pominięciem administracji DPS, proszę w Urzędzie Pocztowym wykupić skrytkę pocztową, gdzie listy lub przekazy do Pana będą przekazywane / opłata roczna za skrytkę wynosi 15 zł".*

W związku z powyższym **radny Jędrkowiak** zapytał, czy w związku z zaistniałą sytuacją Pan Schiller poniósł z tego tytułu jakieś straty, uszczerbek na majątku czy zdrowiu.

**Pan Schiller** odpowiedział, że nie. Dodał, że listy polecone otrzymał na drugi dzień i że ktoś ich odbiór pokwitował za niego.

**Dyrektor Polowczyk** wyjaśnił, że 2 pracowników jest upoważnionych do odbioru korespondencji z poczty oraz dyrektor.

**Pani Kotowska** zabierając głos poruszyła kwestię wypłaty środków pieniężnych z konta córki Pana Schillera. Wyjaśniła, że jest ona osobą pełnoletnią i nie jest ubezwłasnowolniona. Pomimo tego, że choruje na stwardnienie rozsiane jest w pełni władz umysłowych. Bez upoważnienia, nikt nie jest w stanie wypłacić żadnych pieniędzy z jej konta.

Pan Schiller na podstawie upoważnienia wypłacił z konta córki 4.000 zł i zobowiązał się do tego, że jeżeli od dnia pobrania tych środków do dnia otrzymania przez córkę świadczenia będzie konieczny zakup leków dla córki to te pieniądze wyłoży. Zdaniem pani Kotowskiej taka potrzeba się pojawiła, jednak Pan Schiller odmówił pracownikowi socjalnemu przekazania niezbędnych środków na leki. Przekonała go dopiero siostra oddziałowa pracująca w DPS w Chumiętkach.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o wyjaśnienie dotyczące nieprzekazania Panu Schillerowi rozliczenia podatkowego.

**Pani Izabela Kotowska** wyjaśniła, że gdyby Pan Schiller zwrócił się z prośbą o przekazanie rozliczenia podatkowego, to by je otrzymał. Rozliczenie takie znajduje się w aktach osobowych każdego mieszkańca i jest potrzebne do rocznego rozliczenia.

**Pan Jędrkowiak** zabierając głos zapytał, czy każdy mieszkaniec przychodzący do domu pomocy społecznej w jakiś sposób akceptuje jego regulamin.

**Dyrektor PCPR** poinformował, że tak. Wyjaśnił także, że z pism, które Pan Schiller dostarczał do PCPR w Gostyniu wynika, iż Dyrektor DPS w Chumiętkach nie przekracza swoich uprawnień, nie przetrzymuje korespondencji, ale działa zgodnie z przepisami prawa i dopełnienie ich jest wymagane przez Kodeks postępowania administracyjnego i Ustawę o pomocy społecznej.

#### **Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minut przerwy.**

#### **Po przerwie wznowiono obrady**

Salę posiedzeń opuściła **Pani Kazimiera Puślednik**

Po przerwie głos zabrał **Sekretarz Pan Leszek Maliński**.

Wyjaśnił, że skarga na dyrektora PCPR dotyczy dwóch kwestii. Pierwszą kwestią jest prowadzenie postępowania w sprawie naliczeń za odpłatność w domu pomocy. Skarżący oprócz tego, że podnosił kwestię niezrozumienia przepisów jest postępowaniem ściśle administracyjnym i nie ma podstaw do przypisania winy dyrektorowi PCPR w Gostyniu. Druga część skargi dotyczyła tylko i wyłącznie działania DPS w Chumiętkach w związku z czym nie ma również podstaw do przypisania winy dyrektorowi PCPR w Gostyniu.

Sekretarz zaproponował, aby skargę na dyrektora PCPR w Gostyniu Pana Mirosława Sobkowiaka oddalić w całości.

**W związku z powyższą sytuacją Komisja w wyniku głosowania: 6 głosów za, podczas nieobecności Pani Kazimierzy Puślednik stwierdziła, że skarga na dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu jest niezasadna i postanowiła oddalić ją w całości.**

Następnie głos zabrał **Pan Jarosław Jędrkowiak**. Podsumowując poinformował, że zarzuty, które padały były bardzo poważne, ale nie były one uzasadnione. Komisja jedynie może rozpatrywać tą skargę w oparciu o posiadane dokumenty oraz wypowiedzi osób zaproszonych. Stwierdził, że skarga na dyrektora DPS w Chumiętkach również jest mało zasadna i prawdopodobnie powstała na skutek niewiedzy i niezrozumienia Pana Waleriana Schillera. Decydując się na mieszkanie w domu pomocy społecznej trzeba zaakceptować regulaminy, które tam obowiązują i trzeba się zasadom tam panującym podporządkować.

W związku z powyższym Pan Jędrkowiak stwierdził, że przedmiotową skargę należy oddalić. Zaproponował także, aby Komisja udała się do DPS w Chumiętkach i zobowiązała dyrektora Polowczyka do bardziej rygorystycznego przestrzegania procedur, aby w przyszłości nie dochodziło do podobnych sytuacji.

**Przewodniczący Komisji** zabierając głos poparł propozycję radnego Jędrkowiaka, aby udać się do DPS w Chumiętkach i zapoznać się między innymi z regulaminem przyjmowania pensjonariuszy do domu pomocy.

**Komisja w wyniku głosowania: 4 głosy za, 2 głosy wstrzymujące, 1 nieobecny postanowiła przeprowadzić wizytację w Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach.**

Termin wizytacji wyznaczono na dzień 10 sierpnia br. godz. 9:00.

**W związku z powyższą sytuacją Przewodniczący Komisji przerwał obrady do dnia 10 sierpnia 2011 r.**

W dniu 10 sierpnia 2011 r. o godzinie 9:00 Komisja w celu wizytacji udała się do Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach.

Na posiedzeniu **nieobecny był radny Pan Kazimierz Musielak**. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu

**Przewodniczący Komisji** wyjaśnił, że Komisja uzyskała niezbędne informacje od dyrektora placówki i pracownika socjalnego oraz zapoznała się z dokumentacją w następujących

sprawach:

- 1) Kwestia informowania pensjonariuszy o zasadach panujących w DPS w Chumietkach,
- 2) Funkcjonowanie kont depozytowych mieszkańców,
- 3) Sposób naliczania odpłatności za pobyt w DPS,
- 4) Kwestia wpływającej korespondencji do mieszkańców,
- 5) Sytuacja interpersonalna (dyrektor - podopieczni).

Komisja nie wniosła żadnych zastrzeżeń.

**W wyniku głosowania: 5 głosów za. podczas nieobecności Radnego Musielaka oraz Radnej Puślednik Komisja uznała skargę na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu za niezasadną i oddaliła ją w całości.**

Projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gostyniu wraz z projektem zawiadomienia do skarżącego o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do protokołu.

**W wyniku głosowania: 4 głosy za. podczas nieobecności Radnego Musielaka , Radnej Puślednik oraz Radnego Goryni Komisja uznała skargę na Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Chumietkach za niezasadną i oddaliła ją w całości.**

Projekt uchwały Rady w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Chumietkach wraz z projektem zawiadomienia do skarżącego o sposobie załatwienia skargi stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad.7**

W punkcie wolne głosy i wnioski Przewodniczący Komisji odczytał odpowiedź Zarządu Powiatu na wniosek z dnia 10 czerwca 2011 r. w sprawie wyremontowania drogi powiatowej nr 4087P położonej w bliskości zbiornika Jeżewo

**Ad.8**

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Grzegorz Marszałek podziękował zebranych za przybycie, po czym zamknął posiedzenia komisji.

**Przewodniczący Komisji**

**Samorządowo-Organizacyjnej**

**Grzegorz Marszałek**

Protokołowała: Joanna Bilińska