

**Protokół nr 18/17
posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 25 września 2017 r.**

Ad 1)

Osiemnaste posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad 2)

Obecni:

- | | |
|-------------------------------------|--|
| • Przewodniczący: | Zbigniew Kulak |
| • Zastępca Przewodniczącego: | Józef Czarnecki |
| • Sekretarz: | Dorota Kaźmierczak |
| • Członkowie: | Grzegorz Marszałek
Tomasz Skibicki. |

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

- Starosta Gostyński Robert Marcinkowski,
- Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński,
- Główny Specjalista ds. Kontroli Magdalena Miedziak.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 3)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że członkowie Komisji otrzymali proponowany porządek posiedzenia drogą elektroniczną. W związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację.

Ad 4)

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt protokołu został przesłany członkom Komisji drogą elektroniczną. Zapytał, czy są uwagi do projektu protokołu.

Uwag nie zgłoszono.

Protokół Nr 17/17 z dnia 18 maja 2017 r. przyjęto w wyniku głosowania: 5 głosów „za”.

Ad 5)

Dyskusja podsumowująca roboczą wizytację Centrum Usług Społecznych, odbyta przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że jest godzina 15:57, a posiedzenie Komisji rozpoczęło się 45 minut temu w budynku byłej przychodni na ul. Wrocławskiej 8 w Gostyniu,

który został wyremontowany na potrzeby Centrum Usług Społecznych. Komisja przeprowadziła wizytację strony wykonawczo-budowlanej i adaptacji pomieszczeń. Dodał, że nie była to żadna kontrola merytoryczna działalności poszczególnych jednostek. Poprosił, aby w tej chwili podzielić się spostrzeżeniami i wrażeniami.

Członek Komisji Grzegorz Marszałek poinformował, że należałoby zmobilizować Zarząd do podjęcia procedury termomodernizacji tego budynku. Dodał, że w Wojewódzkich Funduszach Ochrony Środowiska są na to środki. Wyjaśnił, że parapety przy oknach są luźne i opuszczone.

Radny Tomasz Skibicki poparł wypowiedź Radnego Marszałka.

Radny Marszałek kontynuując dodał, że przydałby się również remont klatek schodowych.

Radna Dorota Kaźmierczak wyjaśniła, że rok temu, gdy w budynku tym mieściły się jeszcze poradnie lekarskie, to w jednym z gabinetów bardzo mocno zaciekał dach. Dodała, że będąc w tym budynku dwa tygodnie temu z Komisją Spraw Społecznych zwróciła uwagę, że zaciek ten nadal jest w tym pomieszczeniu.

Radny Grzegorz Marszałek dodał, że właśnie dlatego niezbędna jest termomodernizacja tego budynku.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że w dwóch miejscach były widoczne zacieki na suficie i to nie jest kwestia wymiany kasetonów. Wyjaśnił, że nad kasetonem z pewnością są jakieś nieszczelności.

Na posiedzenie Komisji w tej chwili przybył Starosta Robert Marcinkowski i Skarbnik Eleonora Gościński.

Przewodniczący powitał przybyłych gości. Poinformował, że obrady rozpoczęły się 3 minuty temu, dlatego że 45 minut wcześniej wizytowany był budynek byłej przychodni, który został „przemodelowany” i jego przeznaczenie zostało zmienione na Centrum Usług Społecznych. Wyjaśnił, że Komisja w tej chwili dzieli się uwagami i spostrzeżeniami z tej wizytacji.

Radny Marszałek zwrócił się do Starosty z prośbą, aby w budżecie zabezpieczyć środki na dalszy remont budynku byłej przychodni. Wyjaśnił, że ostatnia nawałnica pokazała, że dach i okna w tym budynku są nieszczelne. Dodał, że po tej wichurze pojawiło się parę mankamentów. Podsumowując dodał, że w niektórych miejscach można by poprawić elewację budynku.

Przewodniczący Komisji poinformował Starostę, że na ostatniej kondygnacji zacieka sufit. Dodał, że można wymienić te dwa kasetony, ale przyczyna tkwi w dachu.

Starosta wyjaśnił, że otrzymał już informację o tych zaciekach.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że w tej chwili nie będziemy dyskutować o sprawach budowlanych. Dodał, że gospodarze obiektu przyjęli nas bardzo miło. Wszyscy kierownicy komórek byli poinformowani o wizytacji naszej Komisji i zapewnili nas, że uczestniczyli we wszystkim już na etapie projektowania i przebudowywania wnętrza i ich zdaniem było to robione w logicznym ciągu.

Przewodniczący Komisji poinformował, że umeblowanie jest niezłe, choć część mebli pochodzi ze starych obiektów. Komisja zwróciła uwagę na różnicę jakości posadzek w korytarzu. Lepsze wykonanie jest na piętrze drugim a gorsze na piętrze pierwszym. Dodał, że może warto zapytać o to wykonawcę. Na drugim piętrze jak się spojrzy jest ładna, gładka posadzka, a na pierwszym tak jakby była układana na nierównym podłożu. Na razie się to sprawdza, ale z biegiem czasu będzie się to wycierać w tych miejscach i za rok lub dwa może to być widoczne. Dodał, że dobrą zmianą w okolicy jest sam parking, którego wizerunek zmienił się i miejsce jest atrakcyjniejsze wzrokowo. Podsumowując dodał, że bardzo mu się to podoba.

Następnie zapytał, czy są jeszcze uwagi do przeprowadzonej wizytacji.

Głos zabrał Starosta Robert Marcinkowski w odniesieniu do uwag, które zgłosił Radny Marszałek oraz Przewodniczący Komisji. Poinformował, że w kwestii okien prace zostały już zlecone. Specjalista w tej sprawie stwierdził, że okna będzie można lepiej uszczelnić i od tego rozpoczniemy. Jeżeli chodzi o zacieki, to temat jest mu znany i jeden z nich został zlokalizowany. Prace zostały zlecone.

Przewodniczący przypomniał, że takie zacieki są dwa.

Starosta wyjaśnił, że na ten drugi również zwrócimy uwagę, ponieważ trzeba usunąć przyczynę. Dodał, że ten obiekt został umownie nazwany Centrum Usług Społecznych i dzięki temu wszystkie sprawy związane z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowym Zespołem ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz Poradnią Psychologiczną – Pedagogiczną można załatwić w jednym miejscu. Wyjaśnił, że taki był zamysł tego Centrum. Poinformował, że zawsze Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie znajdowało się w obiektach dzierżawionych, a w tej chwili jest w swoim lokalu. Dodał, że od zeszłego tygodnia wszystkie usługi techniczne też są w jednym miejscu na ul. Poznańskiej 200 w Gostyniu. Jeżeli chodzi o parking, to zyskaliśmy dodatkowo 20 miejsc. Z obserwacji wynika, że zawsze jedno lub dwa miejsca są tam wolne. Zdaniem Starosty nie powinniśmy wprowadzać tam płatnego parkingu, ponieważ nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że byłby temu przeciwny ale z kolei jeżeli parking jest bezpłatny, to nie mamy wpływu na to, kto tam parkuje. Przyjdą też czasy, że i uczniowie Zespołu Szkół Ogólnokształcących będą tam parkowali, na co nie będziemy mieli wpływu. Ten sam problem dotyczy również szpitala, ponieważ rano około godziny 6 czy 7 przyjeżdżają pracownicy, którzy zajmują miejsca parkingowe i blokują wszystkie parkingi wokół szpitala. Okazuje się, że pacjenci, którzy przyjeżdżają do szpitala około godziny 8 czy 9, to nie mają gdzie zaparkować.

Starosta poinformował, że generalnie tym wszystkim instytucjom warunki lokalowe się poprawiły i metraż im się zwiększył. Jest to ważne co do samej idei.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że „my to też zauważyliśmy”.

Radny Józef Czarnecki poparł wypowiedź Starosty i potwierdził, że warunki lokalowe są lepsze.

W związku z obecnością Starosty oraz Skarbnika Przewodniczący Komisji zaproponował zmianę w porządku obrad polegającą na zamianie punktu 7 na 6 i 6 na 7.

Uwag nie zgłoszono.

Ad 6)

Zaopiniowanie informacji Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że członkowie Komisji otrzymali materiały z wyprzedzeniem i wobec tego otworzył dyskusję.

Radny Józef Czarnecki zauważył, że w niektórych przypadkach wykonanie wynosi 50%, a w niektórych nie.

Pani Skarbnik odpowiedział, że wydatki inwestycyjne w niewielkiej części zostały wykonane i wynika to z tego, że przetargi są w pierwszym półroczu, a płatności realizowane są w drugim.

Radny Czarnecki zauważył, że jeżeli chodzi o przetargi to wszędzie można zauważyć podobne problemy w poszczególnych instytucjach. Zwiększył się koszt pracy. Zwrócił uwagę, że kosztorysy przygotowane wcześniej kompletnie nie pasują.

Radny Marszałek dodał, że również koszt materiałów się zwiększył.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji. Dodał, że jego uwaga jest taka, że w dokumencie bardzo dobrze zostały przygotowane tabele w sensie przejrzystym, jasnym i czytelnym. Dodał, że łatwiejsze są w tym roku w czytaniu. Zwrócił uwagę na to, że dodatkowe wynagrodzenia roczne są obliczone bardzo precyzyjnie.

Skarbnik odpowiedziała, że wyliczenia są wykonywane pod koniec bieżącego roku, a wypłacane w przyszłym. Dlatego jest to precyzyjne.

Przewodniczący Komisji ponownie zabierając głos poprosił o udzielenie odpowiedzi, dlaczego w liceum w Gostyniu zaplanowano na podróże krajowe 10.000 zł a na podróże służbowe zagraniczne 900 zł. Natomiast w szkołach zawodowych przy podróżach służbowych jest podobna kwota około 10.000 zł, a przy zagranicznych jest to kwota 3 500 zł. Pani Skarbnik odpowiedziała, że wynika to ze współpracy z młodzieżą z zagranicy, ponieważ realizowane są różne projekty.

Starosta wyjaśnił, że kwoty w szkołach związane z podróżami zagranicznymi są zależne od poszczególnych lat. Z reguły jak mówimy o wizytach studyjnych, czy wymianie uczniów jest tak, że jednego roku z zagranicy młodzież do nas przyjeżdża, a w następnym roku nasza młodzież wyjeżdża. Dodał, że w ubiegłym roku młodzież z liceum była w Bawarii a w roku bieżącym np. młodzież z Krobi wyjedzie za granicę.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał o liczbę poborowych w roku bieżącym.

Starosta poinformował, że nie ma takiej wiedzy, ale zostanie to sprawdzone. Dodał, że na ten cel przeznaczane są środki rządowe.

Przewodniczący Komisji ponownie zabierając głos poruszył kwestię domów pomocy społecznej. Poinformował, że tylko w jednym Domu Pomocy Społecznej w Rogowie w wydatkach zostały ujęte usługi pogrzebowe. W innych domach tych usług nie ma.

Skarbnik odpowiedziała, że na to pytanie odpowie pisemnie.

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak poinformował, że Komisja otrzymała również sprawozdanie finansowe szpitala za I półrocze. Dodał, że ostatnia konkretna liczba, która padła i którą usłyszał jako radny opozycji to zadłużenie na koniec roku 2016 w kwocie 16 mln 200 tys zł. Natomiast teraz w tym dokumencie, który otrzymaliśmy po raz kolejny w tej kadencji, znowu używane są takie słowa jak należności wymagalne, zobowiązanie krótkoterminowe ogółem, zobowiązania wymagalne, zobowiązania długoterminowe. Dodał, że „są to takie liczby z których nic prawie nie wynika dla laika, nie księgowego”. Natomiast z tabelki, którą otrzymaliśmy i która jest trzy strony prędzej to mamy sytuację, że planowano wynik finansowy na minus 400 tys zł, a jest minus 662 tys zł. Oznacza to, że szpital w ciągu pół roku zadłużył się o kolejne 662 tys. Zapytał, czy jest to prawda, czy nie. Czyli jeżeli było zadłużenie na koniec 2016 r. w kwocie 16 mln 200 zł, to w tej chwili mamy zadłużenie około 17 mln zł.

Starosta wyjaśnił, że tak nie można liczyć.

Skarbnik poinformowała, że to powinna wyjaśnić główna księgowa SP ZOZ.

Starosta podał do wiadomości, że dysponuje w swoim gabinecie roboczą analizą sytuacji finansowej szpitala i może poinformować, jak ta sytuacja obecnie wygląda.

Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie tej informacji.

Starosta poinformował, że jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę wszystkie zobowiązania jakie wystąpiły na koniec 2016 r. to było tych zobowiązań 15 mln 813 tys zł. Natomiast na 30 czerwca br. mamy 15 mln 877 tys zł. Przypomniał również, że przeznaczaliśmy w marcu lub kwietniu br. 240 tys zł jako wsparcie na bieżące remonty. Te środki nie zostały wprowadzone do tego wyniku finansowego. Więc tę kwotę należałoby jeszcze odjąć.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że „nie wziął z sufitu” tej kwoty 16 mln 200 tys zł, tylko z dokumentów, które otrzymaliśmy.

Starosta odpowiedział, że z jego danych roboczych wynika, że jest to kwota 15 mln 813 tys zł i zostało to przygotowane w oparciu o sprawozdanie finansowe.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze głosy w tej sprawie.

Głos zabrał Radny Grzegorz Marszałek zapytał, czy Starosta ma wyliczone wszystkie koszty w poszczególnych działach.

Starosta odpowiedział, że są to zobowiązania ogółem.

Skarbnik poinformowała, że jest to tylko plan finansowy, który szpital ma obowiązek sporządzać.

Przewodniczący Komisji wtrącił, że druga kolumna tego dokumentu to wykonanie.

Skarbnik poinformowała, że plan finansowy to przychody i rozchody. Wyjaśniła, że przychody minus rozchody dają plan finansowy.

Starosta poprosił, aby zwrócić uwagę, że tak naprawdę ujemny wynik finansowy w szpitalu funkcjonuje od kilkunastu lat z małymi przerwami i ze względu na księgową wartość amortyzacji przybiera on wartość dodatnią co nie stwarza konieczności pokrywania ujemnego wyniku przez Powiat Gostyński, a taką sytuację mieliśmy w roku 2013.

Starosta kontynuując poinformował, że po odliczeniu kosztów amortyzacji w roku 2014 na półrocze był ujemny wyniki minus 196 tys zł, a na koniec roku były 32 tys zł na plusie. W roku 2015 na półrocze było minus 415 tys zł, a na koniec roku było na plusie 49 tys zł. W roku 2016 na półrocze był ujemny wynik minus 277 tys zł, a na koniec roku było na plusie 46 tys zł.

Przewodniczący Zbigniew Kulak stwierdził, że całą sytuację ratują koszty amortyzacji i jest to „manewr księgowy, dzięki któremu wiele szpitali w Polsce jeszcze nie upadło”.

Starosta poinformował, że ostatni raz dodatni wynik finansowy, który nie uwzględniał kosztów amortyzacji został osiągnięty w 2007 roku.

Przewodniczący Komisji zabierając głos wrócił do sesji, która odbyła się 22 czerwca br., kiedy to Starosta zobowiązał dyrektora szpitala do zaoszczędzenia w tym roku 1 mln zł i Starosta zapowiedział konkurs na dyrektora szpitala. W związku z tym zapytał, czy w tych sprawach coś się dzieje, bo na razie raczej tego miliona dyrektor nie oszczędzi.

Starosta odpowiedział, że na razie tego nie widać, ale swoich oczekiwań wobec dyrektora nie zmienia. Dodał, że publicznie byliście Państwo tego świadkami. Wyjaśnił także, że konkurs zostanie ogłoszony w przyszłym roku, chyba, że coś się zmieni.

Przewodniczący Zbigniew Kulak zacytował słowa Starosty z sesji, które brzmiały „niebawem ogłoszę konkurs na dyrektora szpitala i będą mogły wziąć w nim udział zainteresowane osoby”. Słowa te Pan wypowiedział 22 czerwca br.

Starosta przyznał, że tak powiedział, ale pytanie, jak definiujemy słowo niebawem, czy jest to tydzień, dwa czy rok.

Radny Marszałek zapytał kiedy kończy się kadencja.

Starosta odpowiedział, że prawdopodobnie kończy się w połowie przyszłego roku i do końca kadencji konkurs zostanie na pewno ogłoszony.

Przewodniczący oznajmił, że „na pewno nie niebawem wobec tego”.

Starosta odpowiedział, że to kwestia definicji. Poinformował również, że dyrektor wrócił do pracy.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze głosy w dyskusji.

Wobec tego, że głosów w dyskusji nie było Przewodniczący Komisji przeprowadził głosowanie.

Informację Zarządu o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2017 r. Komisja zaopiniowała pozytywnie w wyniku głosowania: 4 głosy „za”, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący Komisji podziękował Staroście i Skarbnikowi za udział w posiedzeniu i powitał Panią Magdalenę Miedziak Głównego Specjalistę ds. Kontroli.

Ad 7)

Zapoznanie się z materiałami z kontroli Zarządu oraz jednostek organizacyjnych Powiatu przeprowadzonych w 2016 r. przez organy kontroli zewnętrznej i wewnętrznej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że co roku mamy taki obowiązek. Pamiętamy, że w zeszłym roku musieliśmy ten punkt podzielić na dwie części, bo część dokumentów spływała z ogromnym opóźnieniem, a w tym roku udało się to zrobić jednorazowo. Materiały były udostępnione z dużym wyprzedzeniem w Biurze Rady. W związku z tym Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję i poprosił o ewentualne Państwa uwagi.

Jako pierwszy głos w dyskusji zabrał Radny Czarnecki. Poinformował, że przeglądał dokumenty i to, co rzuciło mu się w oczy, to kontrola jednostek oświatowych i domów pomocy społecznej. Wyjaśnił, że właśnie na tym się skupił. Poinformował, że to co go zaintrygowało pozwolił sobie przeczytać. Dodał też, że nie wie, czy Pani Miedziak, która się tym zajmuje ma na to jakiś wpływ. Wyjaśnił, że kontrola dotyczyła Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gostyniu i jest tutaj szereg uwag. Zapytał, czy jest to w Pani gestii, że dokonano rekontroli usunięcia tych nieprawidłowości i czy to Pani decyduje o tym.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nie.

Radny Czarnecki zapytał, czy ten protokół jest „dalej przekazywany”.

Pani Miedziak wyjaśniła, że akurat jeżeli chodzi o protokoły z jednostek organizacyjnych to wpływają one do starostwa. Kontrolujący bezpośrednio działają z instytucją, która jest kontrolowana. Dodała, żeby w starostwie był jakikolwiek ślad, to kopie dokumentów przesyłane są do nas. Natomiast rekontrole przeprowadzają instytucje, które kontrolowały daną jednostkę.

Kolejną rzecz, którą poruszył Radny Czarnecki to sprawa Domu Pomocy Społecznej w Chumiętkach w zakresie „tych nieszczęsnych usług kuchennych”. Zapytał, że jeżeli wyżywieniem zajmuje się firma zewnętrzna, to czy Pani jako pracownik starostwa kontrolujący jednostki ma Pani prawo dokonać kontroli tej kuchni.

Pani Miedziak odpowiedziała, że nigdy nie zlecono jej takiej kontroli.

Radny Czarnecki odpowiedział, że w ubiegłym roku uczestniczył w posiedzeniu Komisji w tej jednostce i sytuacja się nie zmieniła, ponieważ zajmuje się tym firma zewnętrzna. Problemem była kwestia dowożenia dużej ilości żywności z różnych dyskontów, których termin ważności był bardzo krótki.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że jak otrzyma zlecenie takiej kontroli, to ją przeprowadzi.

Kolejna sprawa poruszona przez Radnego Czarneckiego, to kwestia zapisów regulaminów w różnych jednostkach. Jedna rzecz, która go zainteresowała, to zapisy w regulaminach w Chwałkowie i Rogowie były takie same. Dodał, że być może było to „kopiuj wklej”, ponieważ wychwycił ten sam błąd. Jeden punkt na który zwrócił uwagę, to zapis w regulaminie dotyczący dodatkowego wynagrodzenia i spełnienia między innymi jednego z warunków „unikania stawiania się do pracy i przebywania w niej w stanie nietrzeźwym”. Zapytał, jak rozumieć zapis „unikać stawiania się do pracy w stanie nietrzeźwym”. Zdaniem Radnego Czarneckiego taki pracownik powinien być od razu ukarany karą dyscyplinarną i wydaleniem z pracy.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że jest to wyjaśnienie, jakich dni absolutnie nie wlicza się do tego dodatkowego wynagrodzenia. Dodała, że w tej chwili nie potrafi w stu procentach odpowiedzieć na to pytanie jak się toczą dalsze losy kogoś, kto przyjdzie w stanie nietrzeźwym do pracy. Dodała, że to chyba od tego momentu dyskwalifikuje tę osobę do wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

Radny Czarnecki podsumowując dodał, że jeżeli chodzi o pozostałe protokoły kontroli, to nie analizował ich tak dogłębnie.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji. Poinformował, że jeden dokument dotyczy kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, „który wytyka jakieś tam drobne uchybienia komunikacyjne i między innymi wytyka”, że w jednej z gostyńskich firm, która zatrudnia kierowcę, był on zmuszony do podpisania oświadczenia, że nie był skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwa umyślne przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, mieniu (...). Ponadto dodatkowo „wytykając” powinien podpisać dodatkowo dokument, że nie był skazany za przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu oraz przeciwko wolności seksualnej i obyczajności (...). Dodał, że krótko mówiąc kierowca w firmie gostyńskiej nie może być w przeszłości skazany za przestępstwa przeciwko wolności seksualnej i obyczajności. Podsumowując dodał, że dziwi go to. Zapytał, czy to może nadgorliwość urzędników? Przecież ten kierowca akurat nie będzie woził dzieci, tylko jest kierowcą ciężarówki. Dodał, że bardzo go ten zapis zdziwił.

Zdaniem Radnego Marszałka prawdopodobnie kontrolujący na znał specyfiki firmy i być może myślał, że świadczy przewozy osób.

Ponownie głos zabrał Przewodniczący Zbigniew Kulak. Poinformował że otrzymaliśmy bardzo obszerny dokument wielostronicowy z Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości i jest tutaj wielokrotnie powtórzone:

- 1) Strona 8 – wymienione nieprawidłowości.
- 2) Strona 10 – „z uwagi na dużą liczbę istotnych błędów działania Starosty Gostyńskiego w zakresie prowadzenia ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa ocenia się negatywnie”.
- 3) Strona 11 – „z uwagi na wystąpienie niewielkiej ilości istotnych błędów działania Starosty Gostyńskiego w zakresie sporządzania planu wykorzystania zasobu nieruchomości Skarbu Państwa ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami”.
- 4) Strona 21 – „z uwagi na wystąpienie dużej ilości błędów mniejszej wagi działania Starosty Gostyńskiego w zakresie zbywania nieruchomości Skarbu Państwa ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami”.
- 5) Strona 33 – „z uwagi na wystąpienie niewielkiej ilości istotnych błędów działania Starosty Gostyńskiego w zakresie trwałego zarządu ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami”.
- 6) Strona 44 – „z uwagi na dużą liczbę błędów mniejszej wagi działania Starosty Gostyńskiego w zakresie przekształcania prawa użytkowania wieczystego w prawo własności ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami”.
- 7) Strona 59 - „z uwagi na dużą liczbę błędów mniejszej wagi działania Starosty Gostyńskiego w zakresie odszkodowań za nieruchomości, w tym odszkodowań za zajęcie nieruchomości pod drogi publiczne ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami”.
- 8) Strona 61 – zdaniem Przewodniczącego jeden pozytyw to „Starosta Gostyński zrealizował wszystkie zalecenia pokontrolne z poprzedniej kontroli, a zatem działania w tym obszarze ocenia się pozytywnie”.

- 9) Strona 62 – „mając na uwadze powyższe oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami gospodarowanie przez Starostę Gostyńskiego nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa i wykonywanie przez niego innych zadań zleconych w zakresie gospodarki nieruchomościami”.

Przewodniczący poinformował, że dokument liczy 65 stron i tego typu uwagi występują wielokrotnie. Zadał pytanie, jak tego typu kontrole wyglądały w przeszłości i czy ich wyniki są podobne. Czy te nieprawidłowości liczne i nieliczne występują przy każdej kontroli. Dopytał, czy te kontrole odbywają się tylko raz na wiele lat.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że tak. Dodała, że te kontrole są wykonywane z tak niewielką częstotliwością, że w momencie, kiedy taka kontrola przyjedzie, to sprawdzają tak szeroki materiał, że rzeczywiście może się zdarzać, że tych błędów i nieprawidłowości może być sporo. Chociaż patrząc na zalecenia pokontrolne nie ma ich aż tak dużo jak tych punktów, które były oceniane. Każda nieprawidłowość wykazana w tym protokole stanowiła podstawę do wydania zalecenia pokontrolnego. Tych zaleceń było zdecydowanie mniej niż tego, co Pan Przewodniczący przed chwilą przeczytał. Dodała, że prawdopodobnie dzieje się tak, że te nieprawidłowości można pogrupować. W momencie, kiedy zrobiło się coś nie do końca dobrze, to są dalsze konsekwencje tych nieprawidłowości. Dodała, że te kontrole są rzadko i każdego roku różnej wielkości są te segregatory, które mają Państwo do wglądu. Jeżeli chodzi o kontrole, to patrząc od 1999 roku, kiedy powstały powiaty po dwóch, trzech latach instytucje te zaczęły się do nas odzywać w sprawach kontrolnych. Jest to taka okresowość jakby tych kontroli. To samo się tyczy jeżeli chodzi o tematykę gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa.

Przewodniczący Komisji zapytał, jaki okres obejmowała ta kontrola.

Pani Miedziak odpowiedziała, że nie pamięta w tej chwili.

Pan Zbigniew Kulak zapytał, czy ta odpowiedzialność była jednoosobowa, czyli tej samej osoby w tych konkretnych latach, czy te osoby też się zmieniały, które były za to odpowiedzialne.

Pani Magdalena Miedziak poinformowała, że nie umie na te pytania odpowiedzieć i musiałaby to sprawdzić. Na pewno w tym czasie zmieniała się organizacja starostwa – wydziały. Zmieniali się również naczelnicy.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z pytaniem do członków Komisji, czy uważają, że mieści się to jeszcze w granicach błędów urzędniczych, które zdarzać się mogą, czy dążymy sprawę i próbujemy w tych potknięciach wielkich czy mniejszych szukać źródła, przyczyny powtarzalności błędów, osób odpowiedzialnych za konkretne uchybienia, ponieważ są one bardzo różne. Tego protokołu jest 65 stron.

Radny Tomasz Skibicki zapytał, czy Przewodniczący Komisji jest tego świadomy, jeżeli zagłębimy się w to wszystko.

Przewodniczący odpowiedział, że obawia się, że nie mamy ku temu kwalifikacji. Dodał, że nie chce nikogo obrazić, ale tak jak siedzimy przy tym stole to „chyba sami sobie z tym nie poradzimy”.

Następnie głos zabrał Radny Marszałek. Poinformował, że to o czym mówiła Pani Magda, to jest to technika kontrolującego. Przy każdym zagadnieniu, które on podejmował to podlegało to ocenie. Dodał, że myśli, że jest to robione na wzór inspektorów, chociażby i tych z inspekcji pracy. Następnie podał przykład, że jeżeli np. w trakcie kontroli brakuje „znaczką” jest to już nieprawidłowość. Tę nieprawidłowość można usunąć w trakcie kontroli. Dodał, że zdarzają się tutaj błędy chociażby w omawianym protokole na stronie 32 gdzie były wdane dwie decyzje administracyjne na trwały zarząd weterynarii przez kierownika Urzędu Rejonowego i przez Starostę. Zdaniem Radnego pierwsza powinna zostać uchylona. Zostało

to zaznaczone, jako poważny błąd. Podsumowując dodał, że w jego ocenie więcej jest „pozytywnych uchybień”, które w zaleceniu pokontrolnym zostaną wskazane i muszą zostać usunięte. Dodał, że każda kontrola musi zakończyć się jakimiś zaleceniami, ponieważ tak to się odbywa. Jest jeden akapit, który mówi o tym, że zalecenia z poprzedniej kontroli zostały wykonane. Ten, który wydaje zalecenia sprawdza, czy zostały one usunięte. Jest to w takiej formule organizowane i rozliczane. Dodał, że dziwne są też zapisy oceny „pozytywnej z nieprawidłowościami”.

Pani Magdalena Miedziak wyjaśniła, że administracja rządowa ma swoje przepisy i oni w tej chwili tak to oceniają. Trzeba stwierdzić wprost, że nie zawsze są to oceny obiektywne i wytłumaczalne. Często są one ocenami subiektywnymi i tak to uznają kontrolujący i musimy się z tym zgodzić, chyba, że mamy konkretne argumenty. Wyjaśniła, że zawsze mamy czas aby wypowiedzieć się na temat projektu wystąpienia pokontrolnego.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w tych sprawach toczą się jakieś korespondencje.

Pani Magdalena Miedziak odpowiedziała, że nie i są to sprawy zamknięte. Otrzymaliśmy wystąpienie pokontrolne i Pan Starosta zobowiązuje zawsze dany wydział do przestrzegania zaleceń pokontrolnych tak, jak zostały sformułowane.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy trzeba nad tymi sprawami głosować, czy tylko przyjmujemy do wiadomości, że zapoznaliśmy się ze sprawą.

Pani Joanna Bilińska odpowiedziała, że Komisja tylko zapoznaje się z materiałami i przyjmuje te kwestie do wiadomości.

Radny Marszałek wrócił jeszcze do tematu dotyczącego transportu i dodał, że osoba która zajmuje się tą kwestią w starostwie jest osobą bardzo doświadczoną. Wyjaśnił, że w tym protokole kontroli był wskazany niewielki błąd, ale opisany został na całą stronę.

Przewodniczący Komisji oznajmił, że podobna kwestia dotyczy protokołu związanego z nieruchomościami. Pojawia się tam taki element, gdzie jest kilku właścicieli nieruchomości i korespondencje ze wszystkimi trzeba prowadzić osobno, mimo tego, że mieszkają w jednym domu pod tym samym adresem.

Radny Marszałek wrócił do tematu Domu Pomocy Społecznej w Chumietkach i wyżywienia pacjentów. Według relacji Radnego Czarneckiego nic w tej sprawie się nie zmieniło.

Radny Czarnecki odpowiedział, że firma zewnętrzna jest już inna i rzeczywiście towar jest już przywożony i przechowywany. Kuchnia funkcjonuje poprawnie, tylko chodzi o samo jej wyposażenie. Problem jest z wentylatorami oraz oknami. Dodał, że rozmawiał na ten temat ze Starostą, ale priorytetem miała być nowa winda. W dalsze kolejności najważniejszą inwestycją ma być właśnie odtworzenie tej kuchni na nowo i przywrócenie jej w struktury Domu Pomocy Społecznej. Na ten temat mówiła też Pani Dyrektor Domu. Zdaniem Radnego Czarneckiego bardzo ważną sytuacją jest powrót tej kuchni struktury Domu. Kolejnym problemem jest również przewożenie mieszkańców przez obiekt kuchenny.

Pani Magdalena Miedziak poinformowała, że jeżeli chodzi o kwestię przewozu pacjentów to po części ma to rozwiązać winda.

Przewodniczący Komisji odpowiedział, że tak właśnie zostało powiedziane.

Pani Magdalena Miedziak dodała, że dlatego w pierwszej kolejności najważniejszą kwestią jest winda.

Radny Czarnecki dodał, że pracownicy firmy zewnętrznej, którzy pracują w tej kuchni, co roku podpisują nową umowę z pracodawcą i nikt dodatku stażowego im nie liczy. Zdaniem Radnego pracownicy ci są krzywdzeni. Dodał, że najlepszą sytuacją byłby powrót kuchni w struktury Domu. W pozostałych Domach kuchnie funkcjonują w strukturach i wcale nie są droższe.

Pani Miedziak poinformowała, że na poparcie Pana słów jest jeszcze kwestia tego, kto startuje w tych przetargach, ponieważ często są to firmy z drugiego końca Polski.
Radny Czarnecki poinformował, że ostatnia firma miała swoją siedzibę w Szczecinie.
Radny Skibicki oznajmił, że okres kontroli obejmował okres tylko kilku miesięcy.
W związku z tym, że więcej uwag nie zgłoszono Przewodniczący Komisji podziękował Pani Miedziak za przedstawione informacje.

Ad 8)

Zapoznanie z pismem Pani Wandy Karolewicz i Pani Moniki Karolewicz-Selwod w sprawie wieloletniego konfliktu granicznego ich nieruchomości, co już było przedmiotem prac naszej Komisji.

Przewodniczący poinformował, że otrzymaliście Państwo drogą elektroniczną kolejne pismo Pani Wandy Karolewicz i Pani Moniki Karolewicz-Selwod w sprawie wieloletniego konfliktu granicznego ich nieruchomości. To pismo otrzymaliśmy tylko do wiadomości, a adresatem jest Przewodniczący Rady Powiatu. W związku z tym poinformował, że chciałby, aby członkowie Komisji zapoznali się z tym pismem.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Czarnecki wyjaśnił, że sprawa rzeczywiście jest długotrwała i już się toczyła, jak Przewodniczący Komisji był senatorem.

Przewodniczący oznajmił, że jedyne rozwiązanie to kwestia ugody czy to „pod auspicjami Starosty czy Przeora Klasztoru który byłby autorytetem dla obu stron”. Jeżeli nie dojdzie do ugody, to osoby te się zadręczą. Zdaniem Przewodniczącego trzeba by te osoby jeszcze raz posadzić przy stole i doprowadzić do jakiejś ugody.

Wypowiedź tę poparł Radny Skibicki. Dodał, że tam nigdy nie będzie dobrze, ponieważ każda ze stron twierdzi, że ma rację.

Radny Czarnecki poinformował, że sytuacja jest trudna, bo tak naprawdę nie do końca wie o co dokładnie chodzi.

Przewodniczący podsumowując poinformował, że Komisja zapoznała się z tym pismem i czekamy na decyzję adresata, który może zaproponować coś dalszego. Dodał, że może podpowiedzieć tylko próbę negocjacji i szukania kompromisu.

Radny Skibicki oznajmił, że jeżeli wpłynie do Rady Powiatu kolejne pismo tych Pań i Komisja Rewizyjna będzie się tym zajmowała, to zawnioskował, aby udział w tej sprawie brała cała Komisja, a nie zespół kontrolny.

Przewodniczący przypomniał, że od razu jak ta sprawa się pojawiła, to poprosił o wyłączenie swojej osoby z kontroli w tej sprawie. Dlatego zapewnił, że na pewno kolejna kontrola nie odbędzie się w pełnym składzie komisji.

Ad 9)

Ustalenie terminu planowanej na IV kwartał kontroli, wynikającej z planu pracy naszej Komisji.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że tematem kontroli będą delegacje zagraniczne wszystkich pracowników Starostwa w latach 2015 – 2016. Dodał, że trzeba zwrócić się z prośbą do Sekretarza Powiatu o udostępnienie niezbędnych dokumentów.

Radny Skibicki zapytał, do kiedy ta kontrola musi zostać przeprowadzona.

Przewodniczący odpowiedział, że czynności kontrolne muszą zakończyć się do końca IV kwartału.

Radny Marszałek zaproponował powołanie zespołu kontrolnego.

Komisja przyjęła propozycję przez aklamację.

Przewodniczący Komisji poinformował, że temat go interesuje i chciałby wziąć udział w tej kontroli.

Wolę udziału w komisji kontrolnej wyraził także Radny Czarnecki oraz Radny Marszałek.

Przewodniczący wyjaśnił, że ostatnio były kontrolowane delegacje członków Zarządu i trochę żeśmy się poróżnili. Dodał, że później chciał również szerzej zapoznać się z delegacjami pracowników ale tego już nam nie pozwolono zrobić „i szafę nam zamknięto”. Wyjaśnił, że ma żal o to, bo być może pewne zależności wyszły by dalej.

Radny Tomasz Skibicki wytłumaczył, że nie mieliśmy tego w planie. Musimy to uszanować i nie możemy mieć żalu.

Przewodniczący odpowiedział, że jeżeli sama Komisja prosi o udostępnienie szerszych informacji, i byliśmy w tym jednogłośni, to mimo tego Rada „zamknęła nam szafę”. Wyjaśnił, że tym razem będzie węższy zakres, ale obejmie wszystkich pracowników starostwa.

Następnie Komisja powołała zespół kontrolny w następującym składzie:

- 1) Zbigniew Kulak,
- 2) Józef Czarnecki,
- 3) Grzegorz Marszałek.

Przewodniczący poinformował, że o pierwszym terminie spotkania zespołu zostaną Panowie poinformowani. Dodał, że planuje kontrole we wtorki w godzinach popołudniowych.

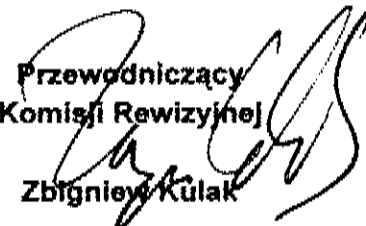
Ad 10)

W punkcie wolne głosy i wnioski głosu nie zabrano.

Ad 9)

Przewodniczący Komisji Zbigniew Kulak zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Zbigniew Kulak



Protokołowała: Joanna Bilińska