

**Protokół nr XIX/16
sesji Rady Powiatu Gostyńskiego
odbytej 17 sierpnia 2016 r.
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Gostyniu**

Ad 1)

Przewodniczący Rady Alfred Siama o godzinie 13.00 otworzył dziewiętnastą sesję Rady Powiatu Gostyńskiego oraz powitał osoby przybyłe na sesję.

Zwracając się do obecnych na Sali, powiedział, że zacznie od gestów kurtuazyjnych. W lipcu zmarł pan Aleksander Górny, zasłużony lekarz chirurg, twórca oddziału chirurgii dziecięcej w gostyńskim szpitalu. Przypomniawszy, że był to pierwszy oddział chirurgii dziecięcej w byłym województwie leszczyńskim. W pogrzebie p. doktora Aleksandra Górnego uczestniczyła również delegacja z naszego powiatu na czele ze Starostą.

Obecni na sali uczcili pamięć p. Aleksandra Górnego minutą ciszy.

Przewodniczący poinformował, że w ostatnich tygodniach nastąpiły również pewne zmiany na stanowiskach kierowniczych w jednostkach powiatowych. 31 sierpnia br. przestanie pełnić funkcję dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gostyniu p. Lucyna Tęga. Zgodnie z sesyjną tradycją chciałby bardzo serdecznie podziękować p. dyrektor za pięcioletni trud kierowania tą placówką oświatową.

Przygotowany został list, który następnie Przewodniczący odczytał, informując jednocześnie, że p. Lucyny Tęgiej dzisiaj nie ma sesji, ponieważ przebywa na urlopie. Pismo zostanie jej wręczone przy nadarzającej się okazji.

Przewodniczący Alfred Siam poinformował również, że funkcję dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gostyniu od 1 września zacznie pełnić p. Danuta Niedźwiedzińska, która wygrała konkurs na to stanowisko. W imieniu Rady Powiatu Gostyńskiego pogratulował p. dyrektor, życząc owocnej pracy na tym odpowiedzialnym stanowisku.

Powiedział, że były również inne awanse, o których chciałby wspomnieć. Niedawno na stanowisko Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Gostyniu został powołany p. brygadier Tomasz Banaszak, natomiast na stanowisko zastępcy Komendanta Komendy Powiatowej Policji p. komisarz Krzysztof Wróblewski. Złożył gratulacje obu panom, życząc owocnej służby w tych ważnych, strategicznych jednostkach.

Przewodniczący poinformował, że w Radzie zasiada 19 radnych. Podczas stwierdzania quorum na sali obecnych było piętnastu radnych. Nieobecni byli radni: Józef Czarnecki, Grzegorz Marszałek, Tomasz Skibicki oraz radna Magdalena Smektała. Przewodniczący stwierdził, że Rada jest władna podejmowania uchwał, gdyż jest zachowane quorum.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 2)

Składanie i rozpatrywanie wniosków dotyczących porządku obrad.

Przewodniczący Rady Alfred Siam przedstawił porządek obrad.

Poinformował, że wpłynął wniosek o uzupełnienie porządku obrad XIX sesji Rady Powiatu Gostyńskiego poprzez dodanie w punkcie 8) podpunktu f) o treści „Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Borek Wilkp.” Zasadność

wprowadzenia do porządku posiedzenia XIX sesji Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Borek Wlkp. wynika z wniosku, z którym zwróciła się gmina Borek Wlkp. o pomoc finansową przy realizacji projektu „Przebudowa drogi łączącej ul. Dworcową z ul. Powstańców Wlkp. w Borku Wlkp.” Gmina zamierza ubiegać się o dofinansowanie w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Przy składaniu wniosku o dofinansowanie współdziałanie samorządów lokalnych w zakresie realizacji inwestycji drogowych jest niezwykle istotne.

Wniosek został przyjęty w wyniku głosowania: 15 głosów „za”.

Porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu:

1. Otwarcie i ustalenie quorum.
2. Składanie i rozpatrywanie wniosków dotyczących porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Powiatu z 30 czerwca 2016 r.
4. Informacja Starosty o działalności Zarządu Powiatu Gostyńskiego w okresie międzysesyjnym.
5. Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi Zarządu.
6. Informacja Przewodniczącego Rady o złożonych interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach.
7. Zapytania radnych.
8. **Rozpatrzenie projektu uchwały oraz podjęcie uchwał w sprawach:**
 - a) rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gostyńskiego,
 - b) zbycia nieruchomości położonej w Gostyniu przy ul. Cukrowniczej,
 - c) powierzenia gminie Piaski zadań związanych z usuwaniem krzewów realizowanym w ramach utrzymania zieleni przydrożnej,
 - d) zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2016 r.,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2016-2025,
 - f) udzielenia pomocy finansowej gminie Borek Wlkp.
9. Odpowiedzi na zapytania.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne głosy.
12. Zakończenie.

Ad 3)

Przyjęcie protokołu Rady Powiatu z 30 czerwca 2016 r.

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował, że każdy z radnych otrzymał protokół drogą elektroniczną.

Protokół XVIII sesji Rady Powiatu został przyjęty w wyniku głosowania: 14 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad 4)

Przewodniczący Alfred Siama poinformował, że informacje z posiedzenia Zarządu z 30 czerwca, 6, 11, 26 lipca oraz 4 sierpnia br. zostały przekazane radnym drogą elektroniczną.

Następnie Starosta przedstawił informację w formie prezentacji multimedialnej.

Wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że informację rozpocznie od podsumowania uroczystości, jakie odbyły się 15 sierpnia br., tj. Dożynek Archidiecezjalno-Powiatowych. Tradycyjnie odbyły się one na Świętej Górze pod hasłem promującym „Dobre Smaki Powiatu”. Mszę

dziękczynną koncelebrował bp Grzegorz Balcerek. Delegacje z 39 parafii przygotowały dożynkowe wieńce. W trakcie imprezy zaprezentowali się lokalni przedsiębiorcy, na wiejskim targowisku można było kupić najlepsze produkty prosto od producenta, z dziećmi gotował Jan Kuroń. Kolejny raz przyznano też certyfikaty „Dobre Smaki Powiatu” – tym razem jednak wybrali je mieszkańcy w głosowaniu, które odbyło się na łamach tygodnika „Życie Gostynia”. Na scenie zagrały również lokalne zespoły: „Jaffa”, chór „Zaczarowana melodia”, „Cztery Mile Lasu” oraz „Budka Band”. Gwiazdą wieczoru była Halina Młynkowa. Dodał, że jest takie powiedzenie „Do trzech razy sztuka”, w naszym przypadku udało się za drugim razem, bowiem w 2015 roku potężna wichura i opady deszczu uniemożliwiły przeprowadzenie dożynek do końca. Tym razem pogoda była naszym sprzymierzeńcem. Na placu za bazyliką zebrało się dużo ludzi. Pojawiło się też dużo pozytywnych informacji na temat tych dożynek. Starosta podziękował wszystkim zaangażowanym osobom, pracownikom Biura Promocji, pracownikom Starostwa Powiatowego, a także samorządowi gminy Piaski, gdyż to wspólnie z nim realizowano tę inicjatywę. Podczas dożynek wręczone zostały tytuły „Zasłużony dla Powiatu Gostyńskiego”. Decyzją Zarządu Powiatu Gostyńskiego, a później decyzją Rady Powiatu odznaczenia otrzymali Tadeusz Wujek, Kurkowe Bractwo Strzeleckie w Borku Wlkp. oraz Firma Pudliszki Sp. z o.o. Starosta poinformował, że Wojciech Jankowiak – Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego na konferencji prasowej, która 27 lipca 2016 roku miała miejsce w sali posiedzeń Starostwa Powiatowego w Gostyniu, zaprosił na otwarcie obwodnicy Gostynia w 2019 roku. Inwestycja jest możliwa dzięki współpracy samorządu wojewódzkiego z powiatem gostyńskim oraz gminami: Gostyń i Piaski Wlkp. Głównym powodem wizyty Marszałka i dyrektora Katarzyńskiego, szefa Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, była decyzja, którą podjął samorząd, związana z budową obwodnicy Gostynia na drodze wojewódzkiej 434. Z tej okazji Marszałek spotkał się z władzami powiatu gostyńskiego, gminy Gostyń i Piaski. Zapoznał się z terenem, na którym planowana jest inwestycja i, co najważniejsze, złożył konkretną deklarację. Marszałek zapowiedział, że w przyszłym roku skompletowana zostanie dokumentacja niezbędna do realizacji inwestycji. Ruszy ona w 2018 roku i zakończy się w 2019. Zarząd Województwa przewiduje, że będzie realizowana w ramach procedury „Zaprojektuj i wybuduj”. Marszałek zapewnił także o zabezpieczeniu finansowania przedsięwzięcia. W większości środki pochodzić będą z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego, wkład własny zapewni samorząd wojewódzki. Ustalono, że 1,5 miliona złotych dołożą wspólnie: powiat gostyński, gmina Gostyń i Piaski. Samorządy sfinansują także wykup gruntów pod inwestycję. Starosta zwrócił uwagę na ważny cel, który osiągnęli. W lutym 2016 r. zwrócił się do Marszałka z wnioskiem, aby nawiązując do wcześniejszych rozmów, ująć w kosztach ogólnych budowy obwodnicy także te koszty, które są związane z budową łącznika. Dzięki budowie łącznika możliwe będzie połączenie drogi wojewódzkiej od ulicy Poznańskiej do węzła kończącego przygotowywaną przez Województwo Wielkopolskie obwodnicę w spójną całość administrowaną przez jednego zarządcę. Wiele osób powątpiewało, że uda się to przeprowadzić. Nie brakowało także sceptycznych głosów wśród samorządowców. Dzisiaj osiągnięto bardzo ważny cel, który daje gwarancję sprawnego przeprowadzenia inwestycji przez jednego inwestora oraz daje bonus finansowy dla naszych samorządów, dlatego że nie będą musieli finansować całego przedsięwzięcia, a udział finansowy będzie niższy niż się spodziewali. Podziękował za zaangażowanie przedstawicielom samorządu powiatowego, panu Wicestarście za pomoc w zorganizowaniu wizyty Marszałka, panu Andrzejowi Pospieszyskiemu, który jest naszym przedstawicielem w Sejmiku Województwa Wielkopolskiego i trzyma rękę na pulsie, dbając o nasze interesy. Wiele wskazuje na to, że ta inwestycja będzie mogła być rozpoczęta. Dodał, że wczoraj otrzymali magazyn samorządowy województwa wielkopolskiego „Monitor Wielkopolski”, w którym również pojawiła się wzmianka o obwodnicy Gostynia i jest tam wskazana trasa o długości 8,5 km oraz przewidywana wartość inwestycji 150 mln zł, co oznacza, że inwestycja będzie połączona w spójną całość. Planowana obwodnica liczyć będzie ponad 6,6 km, ale zostanie ona wydłużona o łącznik. Powstanie dwupasmowy odcinek

przystosowany do ruchu ciężkiego. Dzięki staraniom samorządu do inwestycji włączona zostanie budowa łącznika, będącego przedłużeniem ulicy Europejskiej. Starostwo Powiatowe w Gostyniu przygotowuje dokumentację dla budowy drogi łączącej obwodnicę drogi wojewódzkiej 434 ze skrzyżowaniem ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu oraz przebudowy i rozbudowy skrzyżowania ulic Nad Kanią i Europejskiej w Gostyniu. Gotowe są już m.in. projekty budowlane, kosztorysy, szczegółowe specyfikacje techniczne, oryginały uzgodnień oraz mapy do celów drogowych w zakresie branży drogowej, elektrycznej oraz telekomunikacyjnej dla obu inwestycji. Poinformował, że nieaktualna jest już informacja przedstawiona w prezentacji, że jedynym brakującym dokumentem jest projekt budowlano-wykonawczy na zabezpieczenie gazociągu wysokiego ciśnienia. Projekt jest już gotowy, dokumenty wpłynęły dzisiaj do Starostwa Powiatowego. Powiat gostyński realizuje zadanie przy finansowym wsparciu gminy Gostyń. W dalszej części Starosta poinformował o inwestycjach na drogach powiatowych. Trwają dwie największe tegoroczne inwestycje drogowe w powiecie gostyńskim. Na finiszu jest zadanie „Przebudowa drogi powiatowej w miejscowości Krobia do skrzyżowania z ulicą Poniecką w Pudliszkach”. Przypomniął, że realizowany jest tutaj odcinek drogowy, jak i ścieżka rowerowa. W tym tygodniu podpisał umowę z Wojewodą Wielkopolskim. Pewna jest już kwota dotacji, jakiej spodziewał się powiat. Cały czas czekają na potwierdzenie oczekiwań dotyczących finansowania drogi prowadzącej od Gostynia aż do Stankowa. Jesteśmy na pierwszym miejscu listy rezerwowej. Starosta ma nadzieję, że również w tym przypadku uda się pozyskać dotację wynoszącą ponad 2 mln. Wartość całej inwestycji jest szacowana na kwotę ponad 4 mln zł. Prace również są zaawansowane. Częściowo będą musiały być wyłączane z ruchu niektóre odcinki. Zakończone zostały zadania w gminie Pępowo. Przebudowano tam łącznie ponad 2 km dróg. Odcinek drogi Kościuszkowo-Pępowo na długości 800 m za kwotę ponad 150.000 zł wykonała firma Drogbud. Drugi odcinek – droga Magdalenki-Czeluścin o długości 1200 m za kwotę 173.000 zł również wykonała firma Drogbud. Ponadto zmodernizowana została ścieżka rowerowa wzdłuż drogi Pępowo-Gębice na odcinku prawie 700 m. Została położona nowa nawierzchnia za kwotę 70.000 zł. Te prace realizują w porozumieniu z gminą Pępowo. Z własnych środków wykonano remont newralgicznego skrzyżowania w ciągu drogi powiatowej w miejscowości Siedmiorogów. Ten remont kosztował prawie 80.000 zł, a wykonała go firma Strabag. Starosta poinformował o zmianach organizacyjnych, jakie zaistniały na przestrzeni ostatnich tygodni w instytucjach powiatowych. Przyjazna i oszczędna administracja – takie cele przyświecają samorządowi powiatowemu. Jest to możliwe dzięki połączeniu części Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Dzięki temu sprawniej, bo w jednym miejscu, obsługiwani będą mieszkańcy powiatu gostyńskiego. W tej chwili znajdujemy się na etapie przejściowym, bo musimy wyprowadzić się z tzw. pastorówki. Część wydziałów będzie musiała zajmować miejsca w różnych budynkach na okres przejściowy. Docelowo zmierzają do tego, aby w jednym miejscu, na ulicy Poznańskiej 200, powstało centrum usług technicznych. Będzie się tam mieściła geodezja, nadzór budowlany, architektura, budownictwo. Nastąpiło też zmniejszenie zatrudnienia o 4 etaty, co przyniosło wymierne oszczędności, dzięki czemu mogli też przeprowadzić – bez zwiększania budżetu – regulacje płacowe. Dwie zmiany mają związek z przekształceniem części Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami oraz Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami. Pani Ewa Janusik, dotychczas główny specjalista ds. gospodarki nieruchomościami, została kierownikiem referatu w nowo powstałym wydziale. Pan Włodzimierz Wechman, który do tej pory pełnił funkcję zastępcy naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami, od 1 lipca kieruje pracami Wydziału Architektury i Budownictwa. Pan Artur Rogala został Zastępcą Naczelnika Wydziału Zarządzania i Inwestycji. Dotychczas pracował w wydziale na stanowisku głównego specjalisty ds. informatyzacji. Starosta poinformował, że rusza kolejna edycja budżetu

obywatelskiego. Mieszkańcy swoje pomysły na inwestycje zgłaszać mogą do 9 września. Projekt musi być zlokalizowany na terenie powiatu i być przeznaczony dla jego mieszkańców. Zadania inwestycyjne zaś dotyczyć powinny terenów stanowiących własność powiatu oraz wpisywać się w jego zadania własne. Pomysł musi podlegać całkowitej realizacji w roku 2017. Maksymalny koszt pojedynczego zadania to 200 000 zł. W sumie na projekty proponują przeznaczyć 300 tys. złotych. Zebrane wnioski zostaną zweryfikowane przez powołaną w tym celu komisję. Po analizie projektów zostaną one przedstawione mieszkańcom powiatu, którzy dokonają wyboru poprzez głosowanie. Potrwa ono od 3 do 21 października 2016 r. Starosta zachęcił radnych, aby promować tę ideę, przekazywać mieszkańcom informację o tym, że do 9 września można składać wnioski. Przy Zespole Szkół Rolniczych w Grabonogu już wkrótce rozpocznie się budowa wielofunkcyjnego boiska. Wszystko to za sprawą rozstrzygnięcia Budżetu Obywatelskiego oraz dofinansowania otrzymanego z Ministerstwa Sportu i Turystyki. W 2015 roku animatorzy kultury fizycznej z LKS Grabonóg złożyli wniosek do Budżetu Obywatelskiego. Ten wniosek został poparty 2 336 głosami, co dało drugi wynik i tym samym zadanie zostało skierowane do realizacji. Pozyskana kwota 200 tysięcy złotych pozwoliła zaplanować inwestycję w podstawowej formie, jednak dofinansowanie z Ministerstwa w kwocie 195 tysięcy złotych pozwoli zwiększyć zakres inwestycyjny zadania. Powiedział, że byli przygotowani na zakres podstawowy, dość skromny. Dzięki temu, że pozyskano dodatkowe środki, w Grabonogu powstanie wielofunkcyjne boisko do piłki ręcznej, siatkówki, koszykówki, tenisa ziemnego o wymiarach 24x44 m. Boisko zostanie ogrodzone piłkochwyłami, ponadto wzdłuż jednego z boków pobudowany zostanie chodnik, ustawione zostaną ławki oraz kosze na śmieci. Boisko zyska także ledowe oświetlenie. Całkowity koszt zadania był szacowany na ok. 400 tys. złotych. Te szacunki się sprawdziły, dlatego że w postpowaniu przetargowym zostały złożone cztery oferty; najniższa na kwotę 389 tys. zł zaoferowana przez firmę z Suchego Lasu. Dodał, że biorąc pod uwagę koszty przygotowania projektu i nadzoru inwestorskiego, będą musieli uzupełnić przeznaczoną do tej pory w budżecie kwotę o 5.700 zł i taka zmiana została radnym zaproponowana na dzisiejszą sesję w uchwale budżetowej. Na zakończenie prezentacji Starosta poinformował o innej inicjatywie wynikającej z Budżetu Obywatelskiego. Musztra, warta, apele, podchody, zdobywanie sprawności – między innymi takie atrakcje czekały na uczestników obozu harcerskiego w miejscowości Pasterka w gminie Kudowa Zdrój. Dwutygodniowy wyjazd dla 120 harcerzy i zuchów z powiatu (i nie tylko) zorganizował Harcerski Krąg Starszyny „Gawra”. Dzięki bezapelacyjnej wygranej w ubiegłorocznym budżecie obywatelskim zakup obozowego ekwipunku w kwocie ponad 50.000 zł sfinansował powiat gostyński. Symbolicznie został on przekazany harcerzom w piątek 8 lipca. Reaktywacja harcerstwa w powiecie gostyńskim rozpoczęła się w połowie 2014 roku w Poniecu. Od tego czasu Harcerki Krąg Starszyny „Gawra” jest przykładem tego, jak pasja dorosłych może przekładać się na zaangażowanie wśród dzieci. Harcerstwo rozwija się w szybkim tempie, a podopieczni po raz drugi już wyjechali na obóz harcerski. W tym roku odbył się on w Pasterce, w gminie Kudowa Zdrój, w Górach Stołowych.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że wypowiedź Starosty uzmysłowiła mu, że pominął w swoich gratulacjach pracowników Starostwa. Tym osobom, które ostatnio awansowały w strukturach Starostwa Powiatowego w Gostyniu, również pogratulował, życząc im pomyślności w pracy.

Starosta Robert Marcinkowski dodał, że nominacje, dotyczące zmian w naszych służbach, wymagały opinii Starosty, które były pozytywne.

Ad 5)

„Pytania radnych dotyczące przedstawionej informacji i odpowiedzi zarządu”.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że Starosta zna jego opinię w sprawie łącznika. Nigdy by nie podniósł ręki za tym łącznikiem, ale podniesie i będzie za z tego względu, że odciążą on ulicę

Nad Kanią. Dodał, że pada tu kwota 1,5 mln zł. Zapytał o wykupy gruntów, o wysokość odszkodowań za grunty.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że mówił o tym, iż samorządy zadeklarowały wykupy gruntów. Szacują – ale na chwilę obecną nie są w stanie powiedzieć dokładnie, bo o tym będzie rozstrzygał rzeczoznawca – że może to być łącznie kwota ok. 1-1,2 mln zł.

Radny Grzegorz Grzegorzewski, odnosząc się do informacji na temat powstających nowych dróg, powiedział, że w niektórych miejscach poszerzają te drogi. Zapytał, na jaką głębokość powinien być wykop pod poszerzenie drogi. Zwracając się do Starosty, powiedział, że gdy znajdzie czas, zajmie się dokumentacją, bo pewne rzeczy budzą jego wątpliwości. Jest to dobrze robione, ale chce sprawdzić pewne rzeczy. Zapytał, jaka głębokość ma być pod podsypkę przy poszerzaniu drogi.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że wszystko musi być zgodne z projektem. O wyjaśnienie szczegółów zwrócił się do p. Grzegorza Mayera.

Pan Grzegorz Mayer odpowiedział, że głębokość koryta pod poszerzeniem zależy od kategorii poszerzenia, tzn. od ruchu. W naszym przypadku jest to ruch lekki i głębokość to 42 cm, z czego 15 cm to warstwa odcinająca z betonu, 20 cm tłuczeń i 7 cm zasadnicza warstwa z betonu asfaltowego. Na to przychodzi wyrównanie profilu z betonu asfaltowego i ewentualnie warstwa ścierna, ale to zależy od konstrukcji istniejącej nawierzchni.

Starosta Robert Marcinkowski dodał, że mają dobrą informację ze strony powiatu kościańskiego. Zakładali, że te drogi się połączą, ale powiat kościański uzależniał realizację inwestycji w kierunku Żelazna od pozyskania środków. Taką deklarację powiat otrzymał i wiele wskazuje na to, że ta inwestycja w przyszłym roku będzie realizowana.

Ad 6)

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował, że w okresie międzysesyjnym interpelacji nie złożono.

Ad 7)

W punkcie „Zapytania radnych” głosu nie zabrano.

Ad 8 a)

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gostyńskiego przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Samorządowo-Organizacyjnej i Porządku Publicznego Maciej Biskup. Poinformował, że Przewodniczący Rady Powiatu Pan Alfred Siama, zgodnie z § 55 ust. 4 pkt 3 Statutu Powiatu Gostyńskiego, przekazał Komisji skargę wniesioną przez *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Komisja na posiedzeniu 27 lipca br., po zapoznaniu się ze skargą, pismem będącym jej przedmiotem oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Starostę Gostyńskiego – p. Roberta Marcinkowskiego, Sekretarza Powiatu Gostyńskiego – p. Leszka Malińskiego oraz Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa – p. Włodzimierza Wechmana stwierdziła, co następuje. Skarżące wystąpiły do Starosty Gostyńskiego pismem z 2 czerwca 2016 r. dotyczącym protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Gostyniu – Wydział Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami. W piśmie znalazł się komentarz do poszczególnych punktów protokołu oraz zastrzeżenia dotyczące w większości decyzji nr 472/07 z 1 czerwca 2007 r. Skarżące oczekiwały szczegółowego odniesienia się do poruszanych w piśmie kwestii. Starosta Gostyński udzielił odpowiedzi w piśmie z 30 czerwca br. W tej kwestii ważna jest informacja Sekretarza Powiatu, że istotne dla sprawy jest wyeliminowanie przez Wojewodę Wielkopolskiego z obrotu prawnego decyzji z 1 czerwca 2007r. z uwagi na

stwierdzone wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa. Decyzja organu nadzoru jednoznacznie zakończyła to postępowanie administracyjne – Starosta nie może podważać rozstrzygnięcia Wojewody i prowadzić dalszego postępowania w tym zakresie, czego oczekiwały skarżące. Po stwierdzeniu nieważności decyzji nie rozpatruje się nowych dowodów w sprawie. Możliwe jest prowadzenie nowych postępowań, gdyż organ nadzoru budowlanego nie orzekł nakazu rozbiórki dotyczącego przedmiotowej nieruchomości. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja stwierdza, że Starosta udzielił skarżącym odpowiedzi szczegółowo określającej postępowania administracyjne, w których brały udział. Wskazał również na składane do tej pory wyjaśnienia, jak i inne czynności podejmowane na rzecz Skarżących. Niezadowolenie Skarżących z udzielonej odpowiedzi nie stanowi podstawy do stwierdzenia naruszenia obowiązującego prawa. Komisja uznała skargę za niezasadną i postuluje o jej oddalenie.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że stanowisko ma już wyrobione, jest przygotowany. Przygotowywał się bardzo długo. Jest przeciwny oddaleniu tej skargi. Uważa, że skarga jest zasadna. Jest to sprawa wielowątkowa i dlatego nie będzie tego wyciągał, tylko będzie chciał, jako ciało doradcze, Staroście podpowiedzieć. Zwracając się do Starosty, powiedział, aby się nie obraził za to, co teraz powie. Powiedział, że czas ściągnąć krótkie spodenki, założyć długie spodnie i stać się mężczyzną, przywołać na dywan tych panów, którzy od 2007 roku nabroili, dać im czas na rozwiązanie tego problemu. Powiedział, że współczuje Staroście. Wyjaśniając, dlaczego uważa, że skarga jest zasadna, powiedział, że Starosta miał prawie 4 lata. Zwracając się do Starosty, powiedział, że wie, iż jest bystry, bo obserwuje go od dłuższego czasu, jak tylko skończył 18 lat. Powiedział, że Starosta potrafi to rozwiązać. Jest to prosta sprawa i uważa, że Starosta da radę.

Przewodniczący Rady Alfred Siana zaapelował o stonowanie wypowiedzi, aby nie używać takich sformułowań.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że to było grzeczne.

Przewodniczący Rady Alfred Siana powiedział, że w jego odczuciu te „krótkie spodenki” nie były zbyt grzeczne.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Przewodniczącego, powiedział, że pierwszą uwagę kieruje do niego. Zapytał, dlaczego radni w pakiecie dokumentów na dzisiejszą sesję nie otrzymali zasadniczego pisma, czyli treści skargi *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*. To powinien być podstawowy element tego pakietu, który mają przed sobą. Skoro jednak ich nie otrzymali, to poinformuje wszystkich obecnych o głównych zarzutach, które obie panie stawiają, opierając się na innym piśmie tych samych pań z 27 maja ubiegłego roku. Panie zwracają uwagę na brak wymaganej przepisami prawa ekspertyzy technicznej dotyczącej oceny stanu technicznego ich budynku. Uważają, że projektant, pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*, nie spełnił warunku wynikającego z art. 5 ustawy Prawo budowlane – art. 5 ust. 1 pkt 4. Panie sygnalizują, że nie uzyskano od inwestora koniecznej zgody sądu opiekuńczego do prowadzenia procesu inwestycyjnego w imieniu dzieci niepełnoletnich, że inwestor również bezprawnie wykonywał prace budowlane dotyczące remontu muru. Sygnalizują, że na wysokość tego muru powinien uzyskać pozwolenie w myśl przepisów prawa. Dodał, że chodzi o wysokość tego muru, która przekracza to, co prawo pozwala zbudować bez pozwolenia. Panie sygnalizują wysokość muru 243 cm, a więc powtarzają ten sam argument. Twierdzą, że ponieważ inwestor dopuścił się samowoli budowlanej, należy przeprowadzić konieczne postępowanie administracyjne. Wskazują na „fakt bezprawnego udzielenia Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*

przez urząd pozwolenia na dokonanie ww. czynności inwestycyjnych, którego nie powinna otrzymać, ponieważ nie była właścicielem nieruchomości ani też nie uzyskała koniecznej zgody sądu opiekuńczego". Inny zarzut dotyczy bezprawnego wydania inwestorowi, Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*, decyzji nr 472/07, zatwierdzającej projekt budowlany oraz udzielającej pozwolenia na przebudowę i rozbudowę budynku. To takie wrywki z kilkustronicowego pisma obu pań. Domyśla się, że te same argumenty były przedstawione w piśmie, którego nie otrzymali. Przypomniał, że tą sprawą zajmowała się Komisja Rewizyjna. Poinformował, że Komisja wyłoniła ze swojego składu zespół kontrolny. Radny podkreślił, że nie brał udziału w zespole kontrolnym. We wnioskach z tej kontroli zawarli stwierdzenie: „W świetle ustaleń przedstawionych w niniejszym protokole członkowie zespołu kontrolnego wskazują na występujące uchybienia w badanych postępowaniach administracyjnych, stwierdzone w decyzjach nadzorczych przez Wojewodę Wielkopolskiego. Znaczące uchybienia wykazują akta sprawy ABG.AB-7350/368/07 zakończone stwierdzeniem nieważności decyzji Starosty Gostyńskiego. Zespół kontrolny zarekomenduje podjęcie działań w celu podniesienia kwalifikacji pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Gospodarki Nieruchomościami". Taki był protokół, który trafił pod obrady Rady. Powiedział, że zacytuje kilka zdań z wystąpienia pokontrolnego: „W protokole kontroli członkowie zespołu kontrolnego wskazują na występowanie uchybień w badanych postępowaniach administracyjnych, stwierdzonych w decyzjach nadzorczych przez Wojewodę Wielkopolskiego". Powiedział, że w takiej sytuacji poparcie uchwały o zaproponowanej treści byłoby pozbawione przez niego, a myśli, że potwierdza to też Pan Grzegorzewski, przyzwoitości, czyli aroganckie wobec skarżących się pań. Gdyby poparł w głosowaniu ten dokument, nie mógłby spojrzeć paniom *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* w oczy. Nie mógłby też spojrzeć jutro w lustro. Pan Starosta nie ma na pewno tych rozterek, ale tym się prawdopodobnie w tej sprawie różnią. Radni to wybieralni reprezentanci wyborców. Powinni być łącznikiem wyborcy z urzędami administracji rządowej, samorządowej, podobnie w kontaktach z innymi instytucjami. Ich rolą jest bardziej reprezentowanie wyborcy wobec urzędu, niż urzędu wobec wyborcy. Rolą starosty jest, a przynajmniej powinno być, poszukiwanie zgody, kompromisu, którego to słowa, jego znaczenia Starosta jeszcze na poprzedniej sesji zdawał się nie rozumieć. Zwracając się do Starosty, powiedział, że podobno odbyło się spotkanie pojednawcze, które Starosta zorganizował. Prowadzący je Starosta nie zdołał doprowadzić go, niestety, do finału. Podobno sprawa zatrzymała się na etapie konieczności wykupu pasa gruntu wzdłuż ściany granicznej o szerokości 10 cm, aby umożliwić paniom *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* ocieplenie tej odsłoniętej ściany granicznej. Powiedział, że jeżeli zakładamy, że ta działka sięga w głąb od ulicy 10 metrów, to jest to 1 m². Jeżeli sięga 15 metrów, to jest 1,5 m². Zapytał, czy naprawdę nie można było doprowadzić do kompromisu, żeby kupić te 1,5 m² i sprawę jednak załagodzić. Jeśli odbyło się spotkanie pojednawcze, to nie można dzisiaj uchylać stwierdzenia, że obie panie zupełnie nie mają racji. Radny zaproponował wycofanie się z tej uchwały, przynajmniej w takiej treści. Zaproponował też ponowienie przez Starostę działań pojednawczych. Jako Klub SLD Lewica Razem deklarują gotowość sfinansowania odkupu tego 1 lub 2 m² od Pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* lub od jego dzieci. Powiedział, że tak oni rozumieją poszukiwanie kompromisu. Zwracając się do Przewodniczącego Rady, zapytał, czy panie *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* były poinformowane o terminie dzisiejszej sesji, bo dziwi go, że są nieobecne na sali.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że wszystkie materiały dotyczące skargi złożonej przez panie *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* dotarły do radnych. Na bieżąco pisma były wysyłane drogą internetową. To nie jest prawda, że radni nie otrzymali pełnej dokumentacji. Dodał, że nie wszystkie materiały wysyłane są w wersji papierowej, bo koszty takich przedsięwzięć byłyby naprawdę wielkie. Dlatego prosi o sprawdzanie skrzynek mailowych i bieżące czytanie pism. Przewodniczący powiedział, że nie czuł się upoważniony do poinformowania pań o tym, że ta sprawa będzie rozpatrywana na dzisiejszej sesji, dlatego że zgodnie z obowiązującymi przepisami, strony zainteresowane są dopiero informowane po podjęciu uchwały. Zawsze taką procedurę zachowywaliśmy. Przewodniczący podkreślił, że skarga złożona przez Panią *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* parę lat temu była skierowana, zgodnie z obowiązującymi procedurami, do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który uznał ją wtedy za niezasadną. Nie rozumie zarzutów stawianych pod adresem Starosty. Decyzja została podjęta w roku 2007 przez urzędnika, który według jego wiedzy już nie żyje. Zapytał, dlaczego mielibyśmy w roku 2016 stawiać jakieś zarzuty dotyczące niedopełnienia obowiązków służbowych obecnemu Staroście.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że nie jest od tego, aby wyciągać brudy, nie chce tego robić. Spostrzegł jedną rzecz. Gmina, realizując inwestycję przy ul. Europejskiej, musiała wykupić pewien budynek. To przypomina mu zdarzenie, które tu się stało. Gmina, jako inwestor, rozbierając jedną połowę budynku, zabezpieczyła to, że właściciel nie musiał się przejmować, czy mu będzie zimno, że mu będzie deszcz zaciekał, że będzie wchodzić wilgoć. Inwestor od razu zabezpieczył ścianę. W tym przykładzie jest to proste. Powiedział: „Zabrakło, żeby inwestor przy takiej inwestycji a nadzór budowlany nie zabezpieczył tej pani, żeby ta pani już od razu miała to zrobione i dlatego to tyle lat trwa”. Dla niego jest to taka błahostka. Gdyby był zapis już w zezwoleniu dający inwestorowi nakaz zabezpieczenia ściany, to dawno to już by było zrobione. Zwrócił uwagę, że „gdy nie dojdzie do porozumienia, to będzie to trwało latami, bo o ile jedna strona nie wyrazi chęci, to ten pan nie pobuduje tam”. Jest to pustka w centrum miasta, ale jak dojdzie do porozumienia, ten pan będzie mógł pobudować to, co chciał. Na dzień dzisiejszy ani jedna strona nie może nic zrobić, ani druga strona. Przecież ta pani od nas pieniędzy nie chciała. Nie chciała nic poza tym, aby wejść i sobie ocieplić ścianę za swoje pieniądze. Ona za swoje pieniądze otynkowała to, a pan *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* przyszedł i jej haczką zerwał tynk.

Radny Zenon Norman, zwracając się do radnego Kulaka, powiedział, że wiedzą, jak trudno jest uzyskać zgodę sąsiada. Nie chce podawać tego przykładu, bo radny „przeszedł też na swojej skórze” taką samą sytuację. Odnosząc się do kwestii rozwiązania sprawy, powiedział, że jest to temat bardzo trudny. W gminie miał taką sytuację, że był wybudowany budynek w odpowiedniej odległości, ale sąsiad zgłaszał, że jest za niski komin, bo nie może otworzyć okna, gdyż dym wlatuje do środka pomieszczenia. Wszystko było zrobione zgodnie z prawem budowlanym. Ci ludzie nie dogadali się do dzisiaj, skłócili się już na pokolenia. Najtrudniejsze są sprawy rodzinne i sąsiedzkie. Zaznaczył, że nigdy nie ingerował w sprawy rodzinne i sąsiedzkie, bo na końcu zostałby tym najgorszym. Podobna sytuacja jest tutaj w przypadku Starosty, który doprowadził do spotkania i do rozmowy. Zapytał: „Co z tego?”. Jeżeli sąsiedzi się nie dogadają, kto jest w stanie ich pogodzić? Jeżeli oni się nie dogadają, to najlepszy negocjator tego nie robi.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że warto byłoby w kontekście tej dyskusji przywołać stare przysłowie „Zgoda buduje, niezgoda rujnuje”. Dodał, że warto z mądrości tego przysłowia skorzystać.

Sekretarz Powiatu Leszek Maliński wyjaśnił, że decyzja z 2007 roku, co do której radny przytoczył szereg zarzutów podniesionych przez Panią *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*, została unieważniona przez Wojewodę Wielkopolskiego. Większej sankcji już być nie może. Ona została wyeliminowana z obiegu prawnego i w tej chwili już w porządku prawnym nie istnieje. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Grzegorzewskiego, powiedział, że Starosta nie wydawał żadnej zgody na rozbiórkę budynku. To miała być przebudowa z modernizacją, nie przewidywała w żaden sposób, że inwestorzy ten budynek rozbiorą praktycznie aż do spodu. Dodał, że panie *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* oprócz tej skargi na lakoniczność odpowiedzi Starosty, złożyły do Starostwa drugi wniosek dotyczący wznowienia postępowań. Wskazały tutaj postępowanie dotyczące wydania decyzji z 2007 roku oraz postępowanie dotyczące wykonania muru od strony ulicy. Wie, że w dniu dzisiejszym Naczelnik Wydziału, po rozpatrzeniu tych wniosków, wydał postanowienie o odmowie wznowienia postępowań. Panie *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* na te postanowienia będą mogły się zaskarżyć do Wojewody Wielkopolskiego.

Starosta Robert Marcinkowski, zwracając się do radnego Grzegorzewskiego, zapytał, kogo jego zdaniem powinien wezwać dzisiaj na dywanik, bo jego wypowiedź (zaznaczył, że nie wnika w pewien szczegół pozbawiony kultury) była mało przejrzysta i mało merytoryczna.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że odpowiedzi chciał już udzielić Sekretarzowi. Zapytał, gdzie był nadzór budowlany, gdy zaczęli ten budynek rozbierać. Kierownik budowy widział chyba, że zezwolenie było na coś innego, a stało się to, co się stało, że budynek znikł, a przecież nie było zgody na rozbiórkę. Uważa, że te osoby – „budowlanka”, naczelnik, nadzór budowlany – nie dopilnowali tego i powinni to teraz rozwiązać.

Starosta Robert Marcinkowski odpowiedział, że pracownik, który przygotowywał tą decyzję nie żyje, a nadzór budowlany nie podlega starości. Dzisiaj nie może sobie wezwać jakiegokolwiek służby i wydawać poleceń. Nadzór budowlany nie podlega starości, a więc uwaga radnego jest merytorycznie pozbawiona sensu.

Sekretarz Powiatu Leszek Maliński powiedział, że chciał powtórzyć to, co mówił Starosta. Dodał, że działania nadzoru budowlanego były kontrolowane przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i tylko on może wydawać zalecenia i polecenia naszemu inspektorowi.

Radny Grzegorz Grzegorzewski, zwracając się do Sekretarza i Starosty stwierdził, że chce uciąć te dyskusję krótko. Powiedział: „Podsumuję jedną rzecz. Że ktoś zmarł i nie żyje, to nie znaczy, że my nie możemy nic zrobić”. Zwracając się do Starosty, powiedział: „Jak już ktoś nie żyje, no to znaczy, że odkładamy wszystko i niech się dzieje wola boska?”, dodając, że od tego są przecież.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że radni doskonale to wiedzą i sami muszą to przyznać, że trudno osobę świętej pamięci wzywać na dywanik. Dodał, że na tym chciałby zakończyć te dywagacje. Powiedział, że krótko odniesie się też do tego, co powiedział radny Kulak. W jego przekonaniu bardziej jest to spektakl polityczny, niż merytoryczna dyskusja. Radny mógł przecież bardziej zaangażować się w wyjaśnienie tej sprawy, ale sam – co czyta w protokole Komisji Rewizyjnej – zwrócił się o wyłączenie od udziału w pracach zespołu kontrolnego z uwagi na możliwość powstania podejrzenia o jego stronnictwo. Zwracając się do radnego Kulaka, powiedział, że taki jest zapis w protokole, więc dziwi się, że wcześniej radny uchylał się od tej pracy, a dzisiaj przytacza mnóstwo niemerytorycznych argumentów, do których zresztą jest przyzwyczajony. Dziwi się też temu poczuciu moralności, bo radny mówi o spoglądaniu w lustro, a przez dwa lata nie potrafi podać ręki starości i dobrze się z tym czuje, może sobie spoglądać w lustro. Powiedział, że ma takie wrażenie, że rolą Pana Kulaka jest wyznawać tezę: wszystko krytykować, nic nie proponować.

Starosta nie jest w stanie rozwiązać konfliktów sąsiedzkich. Powiedział, że to między innymi przy jego wsparciu Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* mogła otynkować ten mur. Będąc jeszcze radnym, w roku 2012, kontaktował się z panem Włodzimierzem Wechmanem. Wtedy to zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne częściowego zajęcia nieruchomości i w asyście policji można było doprowadzić do otynkowania tego muru. Dodał, że sam w tym pomagał. Ponadto zorganizował spotkanie między stronami, które – wydawało się – mogło doprowadzić do pewnego kompromisu, ale te warunki nie zostały dotrzymane. Nikt z nas nie jest w stanie rozwiązać konfliktów, jeśli obie strony same nie mają takiej woli. Powiedział, że cieszy się z deklaracji radnych, że chcą wykupić ten grunt. Życzy powodzenia, będzie jak najbardziej wspierał ich działania. Zachęca do tego, aby skontaktować się z właścicielami gruntu. Starosta zadeklarował pośrednictwo, aby radni mogli złożyć tę propozycję. Powiedział, że jest ciekawy, czy ona doprowadzi do pozytywnego zakończenia tej sprawy.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Starosty, powiedział, że to nie oni będą kupować ten grunt, oni proponują tylko tego typu wsparcie. Zaaapelował do Starosty, aby spowodował ponowne spotkanie pojednawcze stron, bo o ile Pani referowała to na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, to do tego momentu negocjacje jakoś się posuwały, aż stanęło na tym, że ona by musiała jeszcze do tego dołożyć i wykupić te 10 cm gruntu. Zwracając się do Starosty, powiedział, że jeżeli doprowadzi do tego samego momentu negocjacje, to oni te 2 m² kupią, ale tylko zrefundują ten koszt, a nie będą prowadzić negocjacji obu stron tego konfliktu. Radny zwrócił się do obecnych na sali o chwilę spokoju, bo to, co chce powiedzieć, będzie ważne. Powiedział, że podłość pana Starosty wyszła znowu poza wszelkie granice przyzwoitości. To, co zacytował Starosta, to jest tylko ułamek wiedzy, której o tej sprawie ma, a reszty już, niestety, nie wie. Poinformował, że wycofał się z udziału w zespole kontrolnym nie z tego powodu, że będzie stroną w tej sprawie, tylko dlatego, że dokumenty na temat tego sporu sąsiedzkiego sprzed 2005 roku są w archiwum, do którego przekazał je ze swojego biura senatorskiego. Wtedy był już ten konflikt tłący się przed 2005 rokiem i ta druga strona (nie panie *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*, lecz druga strona) czyniła także nieładne gesty w stosunku do ówczesnych lokatorów tego budynku. Powiedział „To było działanie, które dzisiaj już nazywa się określeniem czyścicieli kamienic, a wtedy tego słowa jeszcze nawet w dziennikarskim języku nie było”. Wtedy, jako Senator RP, interweniował w interesie lokatorów tego budynku, który jest własnością pana *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*. Tylko dlatego nie chciał uczestniczyć w zespole kontrolnym, żeby nie być podejrzanym o jakieś stronnicze spojrzenie na tą sprawę. I to jest prawda w tej kwestii, czego Starosta już z protokołu nie mógł doczytać.

Radny Zenon Norman złożył wniosek, aby zakończyć ten temat, bo pan Kulak wykorzystuje tą możliwość, żeby się wykazać. Trzeba być najpierw samemu okay w tych sprawach sąsiedzkich, dobrosąsiedzkich.

Starosta Robert Marcinkowski zwrócił uwagę radnych, że radny Zbigniew Kulak przekracza granice przyzwoitości, przekracza granice dobrego smaku. Trudno mu pojąć, że mógł być wcześniej ambasadorem, dzisiaj pokazując taki brak przyzwoitości i dyplomacji, używając słów typu „podłość” na tej sali posiedzeń.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że jeżeli radni chcą dalej dyskutować, to muszą przegłosować przedtem wniosek radnego Zenona Normana dotyczący zakończenia dyskusji, chyba że odstąpią od dalszej dyskusji, to będzie można przejść do głosowania nad projektem uchwały. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że ze względu na tytuł uchwały nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała nr XIX/139/16 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Gostyńskiego została podjęta w wyniku głosowania: 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 14 radnych.

Ad 8 b)

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonej w Gostyniu przy ul. Cukrowniczej wraz z autopoprawką przedstawił Naczelnik Wydziału Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Andrzej Pospieszyński.

Poinformował, że Zarząd Powiatu przyjął autopoprawkę do projektu uchwały w celu uszczegółowienia zapisu uchwały pierwotnej. Nowe brzmienie precyzuje typ prawa do gruntu, którym jest prawo użytkowania wieczystego. W związku z tym, że nabyty został również udział w drodze, musi zostać on również zbyty. W związku z powyższym brzmienie zapisu projektu jest takie, że Rada Powiatu Gostyńskiego wyraża zgodę na zbycie prawa użytkowania wieczystego działki nr 668/81 o powierzchni 0,0340 ha, położonej w obrębie miasto Gostyń przy ul. Cukrowniczej, zapisanej w księdze wieczystej nr PO1Y/00036771/6 oraz udziału wynoszącego 39438/1152800 części w prawie użytkowania wieczystego działek nr 668/73 i 668/74 o łącznej powierzchni 0,1842 ha, położonych w obrębie miasto Gostyń przy ul. Cukrowniczej, zapisanych w księdze wieczystej nr PO1Y/00036226/1. W stosunku do tej działki wpłynął wniosek o jej zbycie, ale ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje, że w takim przypadku stosuje się przetarg publiczny na sprzedaż własności powiatu. Dodał, że w 2011 roku powiat nabył działkę za kwotę 19.000 zł, opłata za użytkowanie wieczyste wynosi 464,22 zł. W związku z tym, że przetarg musi być poprzedzony ustaleniem wartości, zostanie wykonany operat szacunkowy. Powiat może zastosować, jako cenę wywoławczą cenę wyższą, niż wynika to z operatu szacunkowego, natomiast nie może być ta kwota mniejsza.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Zdzisław Kowalczyk poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6 głosów „za”.

Radny Ireneusz Lesiński powiedział, że jest członkiem Komisji Budżetu. Do projektu uchwały była dołączona mapka, z której dokładnie wynikało, która to jest działka. Mamy autopoprawkę, na mapce znalazł działkę nr 668/73, ale nie widzi działki nr 668/74. Zwrócił się o wskazanie tej działki.

Naczelnik Andrzej Pospieszyński powiedział, że działka przeznaczona do sprzedaży zaznaczona jest kolorem żółtym, natomiast działka nr 74 jest również własnością powiatu, ale leży w zupełnie innym miejscu – na mapce w prawym, górnym rogu i dlatego jej tutaj nie ma. Powiedział, że nie wie, o którą działkę dokładnie radnemu chodzi. Zapytał, czy działka została wymieniona w uchwale. Po potwierdzeniu wyjaśnił, że chodzi tutaj o udziały w drodze. Droga ta jest wpisana do nieruchomości, ma dość duży zasięg, bo sięga aż do drugiego wjazdu do Cukrowni. Ten podział był wykonywany z ogródków działkowych w ten sposób, że gmina nie wyraziła zgody, właściciele poszli do sądu, gdzie uzyskali podział i zniesienie współwłasności. Dzisiaj to jest dodatkowe obciążenie wszystkich właścicieli, którzy mają nawet inny dostęp do drogi publicznej. Udziały stanowią część tej nieruchomości. Powiedział, że w tej chwili nie potrafi powiedzieć, w którym miejscu jest działka, musiałby spojrzeć na mapę ogólną. Przypomniał, że te udziały dotyczą paska pod działką oznaczoną na mapie żółtym kolorem. To jest ta droga, z tym, że na tej mapie nie jest ona w całości. Powiedział, że sprawdzi to i odpowie radnemu.

Radny Ireneusz Lesiński zapytał, czy działka nr 668/73 to też jest droga.

Naczelnik Andrzej Pospieszyński potwierdził, dodając, że na mapie nie ma numerów. Dodał, że musi to być działka, która fragmentem przylega do działki sprzedawanej.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że znowu jest zaskoczony. Jeśli chodzi o działkę zaznaczoną na żółto, podczas wizji lokalnej, w której uczestniczyli Starosta i Przewodniczący (podziękował tu za aktywność Przewodniczącego, który zazwyczaj uczestniczy we wszystkich spotkaniach), zrozumiał, o co chodzi. Teraz skądś się wzięła ta poprawka do uchwały. Powiedział, że patrząc na nr 668/73, nie wygląda mu to na drogę, lecz na działkę. Dlatego ma dzisiaj taki mętlik. Uzgodnienia były inne, dzisiaj stało się tak, że zmieniany jest projekt uchwały. Powiedział, że jest nieprzygotowany do tej zmiany, a jedynie do tego, co było uzgadniane. Rozmawiali nawet o cenie, za jaką powinna zostać sprzedana. Dodał, że uważa, że jeżeli takiej ceny nie uzyskają, to nie powinni działki sprzedawać, bo ta działka „jeść nie woła”, więc niech sobie stoi.

Przewodniczący Rady Alfred Siana zwrócił uwagę, że radny poruszył dwie kwestie – kwestię ceny i kwestię mapy. Dodał, że jego zdaniem ta mapa nie jest zbyt szczegółowa i chyba nie musi taka być na potrzeby sesji.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że przygotował się do sesji z tymi materiałami, które otrzymał do domu. Natomiast na stole znalazły się nowe materiały, do których musiałby się przygotować i musiałby znowu wnioskować o usunięcie punktu z porządku obrad. Powiedział, że jest za sprzedaż działki.

Starosta Robert Marcinkowski zaproponował, aby w tej chwili ogłosić przerwę, w trakcie której mogłaby spotkać się Komisja Budżetu oraz w trakcie której postaraliby się znaleźć większą mapę, aby pokazać radnym dokładnie, gdzie ta działka jest i rozwiać wszelkie wątpliwości. Dodał, że co do zasady tu się nic nie zmienia. Sprzedają działkę, mówili o wysokiej cenie, którą zaproponują w przetargu, o chęci wykorzystania tych środków, np. w przyszłym roku, na przygotowanie archiwum. Wszystkie ustalenia ze spotkania pozostają bez zmian. Ma wrażenie, że radni chcieliby dokładnie zobaczyć, gdzie jest ta działka i postarają się w trakcie przerwy odnaleźć i umożliwić to.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że odniósł wrażenie, że od razu zrobiły się z jednej działki trzy.

Naczelnik Andrzej Pospieszyński wyjaśnił, że jeżeli sprzedadzą samą działkę, co mogą zrobić, to zostanie powiatowi wyłącznie obciążenie, ponieważ te udziały w drodze są naszym obciążeniem, za które wiecznie będziemy musieli płacić użytkowanie wieczyste tej drogi. Dlatego chcą sprzedać ją w pakiecie i tak powinni zrobić, ponieważ tak ją nabyli. Dlatego jest taka propozycja, aby tych udziałów się pozbyć, ponieważ one nic powiatowi nie dają. Powiat ma jeszcze inne udziały w innych działkach w tej samej drodze, których nie sprzedaje. Chcąc sprzedać oddzielnie tę działkę, zostaną powiatowi same udziały, których nie jesteśmy w stanie na nic wykorzystać. Są to tylko udziały w 30-osobowej własności. Przypomniał, że podział został dokonany w sądzie i stąd się wzięły dzisiejsze problemy. Powiat zbiera opłaty za użytkowanie wieczyste, które są opłatami wnoszonymi na rzecz Skarbu Państwa. Ludzie mają problem z tym, że zbyli działki, nie zbywając jednocześnie udziałów. Zostawienie tych udziałów nie jest dla powiatu żadną korzyścią.

Przewodniczący Rady Alfred Siana powiedział, że Naczelnik wiele kwestii teraz wyjaśnił. Być może mogliby podjąć tą uchwałę bez przerwy i przystąpić do kolejnej.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że rozumie, ale prosi też, aby się nie dziwić jego pytaniom. Jeżeli czegoś nie rozumie – a tu chodzi o dobro majątku powiatu – to pyta. Pan Pospieszyński rozwiązał jego wątpliwości i zaczyna to rozumieć.

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała nr XIX/140/16 w sprawie zbycia nieruchomości położonej w Gostyniu przy ul. Cukrowniczej została podjęta w wyniku głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad 8 c)

Projekt uchwały w sprawie powierzenia gminie Piaski zadań związanych z usuwaniem krzewów realizowanym w ramach utrzymania zieleni przydrożnej przedstawił Pan Grzegorz Mayer.

Poinformował, że uchwała stanowi podstawę do kontynuowania działań realizowanych wspólnie z samorządami gminnymi, a dotyczących bieżącego utrzymania dróg powiatowych. Zarząd proponuje, by w roku 2017 gmina Piaski na swoim terenie wykonywała zadanie usuwania krzewów przy drogach powiatowych. Gmina wyraziła wolę podpisania porozumienia, co wpłynie znacząco na bezpieczeństwo komunikacyjne mieszkańców powiatu.

Wiceprzewodniczący Komisji Samorządowo-Organizacyjnej i Porządku Publicznego Maciej Biskup poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 5 głosów „za” podczas nieobecności 1 radnego.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że będzie głosował za uchwałą, ale ma pytanie o spółdzielnię socjalną, bo z tego wynika, że sobie nie radzi. Przed modernizacją zarząd dróg sobie radził. Jest za tym, żeby gminy wykonywały to, bo jest zwolennikiem współpracy. Jeżeli Piaski będą się tak spisywać jak Borek, to wszystko będzie dobrze. Zapytał, czy firma Eccos sobie nie radzi z powiatem, bo on to tak odbiera.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że są to zupełnie dwa różne tematy. Oceniają, że to przekształcenie było pozytywne, dlatego że spółdzielnia Eccos radzi sobie, ma sporo zleceń i normalnie funkcjonuje na rynku. Dzięki temu, że Piaski wyraziły wolę realizacji części tych zadań, powiat będzie Piaskom normalnie płacić, a więc to nie będzie tak, że będą się wyręczać jakkolwiek gminą. Piaski otrzymają za tą usługę stosowne wynagrodzenie, natomiast zrealizuje to najprawdopodobniej Zakład Usług Komunalnych, czyli spółka, która funkcjonuje w ramach gminy Piaski. Jest to o tyle dobre, że ta usługa będzie realizowana na terenie przez miejscowych ludzi, którzy będą tam funkcjonować i którzy będą blisko tych dróg.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że jego zdaniem jest to dobra propozycja, na pewno wpłynie ona korzystnie na stan naszych dróg. Zapytał, czy są perspektywy zawarcia analogicznych porozumień z innymi gminami naszego powiatu, gdyż ma poczucie pewnego niedosytu w związku z zawarciem takiego porozumienia tylko z jedną gminą. Zapytał, jak to wygląda w przypadku pozostałych gmin.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że zacznie od innego tematu, czyli od zimowego utrzymania dróg. Zwrócił uwagę, że dzisiaj zdecydowana większość gmin jest zadowolona z tego rozwiązania, bo powiat finansuje to zimowe utrzymanie dróg, a jednocześnie usługa zostaje wykonana szybciej i sprawniej. Celem jest to, aby mieszkańcy mieli łatwiejszy dostęp w przypadku opadów. Na 6 gmin wszystkie – z wyjątkiem gminy Gostyń – chcą tę współpracę realizować. W tym przypadku mieliśmy do czynienia z wnioskiem gminy Piaski, która zaproponowała, aby tę usługę zlecić. Dzięki temu na poboczach zostanie szybciej wykoszona trawa lub usunięte krzewy. To jest cel tego wszystkiego, a poza tym usługa będzie realizowana przez Zakład Usług Komunalnych, który jest spółką gminy Piaski. Jeśli inne gminy będą też takim rozwiązaniem zainteresowane, to rozważą tą kwestię, sprawdzą, jak to na tym konkretnym przykładzie będzie funkcjonować.

Radny Maciej Biskup zapytał, czy została określona konkretna kwota za wycinkę 1 m² krzewów, aby to poszło w jakość, a nie w ilość.

Pan Grzegorz Mayer powiedział, że proponują tutaj zabezpieczenie środków w wysokości ok. 15.000 zł. W tej chwili trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie, bo z przetargów

czy podpisanych umów wynika, że te kwoty są „pływające”, tj. od 10 do 18 tys. zł za 1 ha wyciętych krzewów. Jaka będzie kwota zaproponowana za 1 ha dla gminy Piaski, określi porozumienie, w tej chwili czekają na propozycję gminy.

Starosta Robert Marcinkowski dodał, że będą odnosić się do ceny rynkowej, bo musi być jakiś punkt odniesienia. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Biskupa, który poruszył temat jakości, powiedział, że ma wrażenie, iż właśnie dzięki temu porozumieniu, dzięki temu, że to gmina wychodzi z inicjatywą, i prace będą wykonywane przez ludzi miejscowych, to bardziej – zarówno ludziom jak i samorządowi – będzie zależeć na tym, aby jakość była jak najwyższa. Powiedział, że to jest właśnie cel tego przedsięwzięcia, który sobie wspólnie z samorządem gminy Piaski stawiają.

Radny Grzegorz Grzegorzewski, wyjaśniając swoje wątpliwości co do firmy Eccos, powiedział, że wniosek radnego Dolczewskiego, który również on wsparł, dotyczący odcinka Kosowo-Klony, do dzisiaj nie został zrealizowany. Powiedział, że podczas święta jechał tą drogą i przekonał się, że tam do dzisiaj jeszcze nic nie jest zrobione.

Pan Grzegorz Mayer powiedział, że częściowo zadanie zostało już zrealizowane. Krzewy znajdujące się na odcinku Klony-Kosowo są dość duże i duża jest masa zieleni. Stanowi to problem dla przerobu przez maszynę do rozdrabniania krzewów na wióry. Dlatego krzewy na odcinku Gostyń-Stankowo- Gola zostały wycięte i będą leżeć na poboczu do czasu uschnięcia. Postanowili, aby nie wykonywać tych prac teraz, ale poczekać do okresu jesiennego, gdy liście zaczną już opadać i soki przestaną spływać.

Uchwała nr XIX/141/16 w sprawie powierzenia gminie Piaski zadań związanych z usuwaniem krzewów realizowanym w ramach utrzymania zieleni przydrożnej została podjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Ad 8 d)

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2016 r. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński. Poinformowała, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z materiałami na sesję. Zarząd na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2016 roku przyjął autopoprawkę do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2016 rok. Zmiany w planie dochodów dotyczą:

1. zwiększenia planu dochodów o kwotę 15 000 zł w Domu Dziecka w Bodzewie z tytułu pozyskania środków od sponsorów – dz.852 rozdz.85201 § 0970,
2. zwiększenia planu dochodów o kwotę 8 033 zł w Domu Dziecka w Gostyniu z tytułu pozyskania środków od sponsorów – dz.852 rozdz.85201 § 0970,
3. zwiększenia planu dochodów o kwotę 200 000 zł z tytułu otrzymania dotacji z Funduszu Wsparcia PSP na dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla KPPSP w Gostyniu – dz. 754 rozdz.75411 § 6260,
4. zwiększenia planu dochodów o kwotę 112 232 zł z tytułu zwrotu podatku VAT za ubiegłe lata – dz.758 rozdz.75814 § 0970,
5. zwiększenia planu dochodów o kwotę 167 000 zł z tytułu większego wpływu środków za utrzymanie dzieci w pieczy zastępczej – dz. 852 rozdz.85201 i rozdz.85204,
6. przesunięć pomiędzy działami, rozdziałami i paragrafami w PCPR w Gostyniu, Starostwie Powiatowym w Gostyniu.

Ogółem kwota dochodów zwiększa się o 502 265 zł. Zmiany w planie wydatków dotyczą:

1. zwiększenia planu wydatków o kwotę 23 033 zł w domach dziecka na bieżące wydatki – dz.852 rozdz.85201,
2. zwiększenia planu wydatków o kwotę 200 000 zł na zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla KPPSP w Gostyniu – dz.754 rozdz.75411 § 6060,

3. zwiększenia planu wydatków o kwotę 5 700 zł na realizację zadania „Budowa nawierzchni boiska sportowego wielofunkcyjnego ogólnodostępnego dla dzieci i młodzieży przy ZSR w Grabonogu” – dz.801 rozdz.80130 § 6050,
 4. zwiększenia planu wydatków o kwotę 167 000 zł na utrzymanie dzieci w pieczy zastępczej – dz.852 rozdz.85204,
 5. zwiększenie rezerwy ogólnej o kwotę 50 000 zł – dz. 758 rozdz.75818 § 4810,
 6. zwiększenie rezerwy inwestycyjnej o kwotę 56 532 zł – dz.758 rozdz.75818 § 6800,
 7. przesunięć pomiędzy rozdziałami, paragrafami w Starostwie Powiatowym w Gostyniu, PCPR w Gostyniu, ZSZ w Gostyniu.
- Ogółem kwota wydatków zwiększa się o 502 265 zł.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Zdzisław Kowalczyk poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6 głosów „za”.

Radny Aleksander Dolczewski powiedział, że następny projekt uchwały, który został dodany do porządku obrad, dotyczy pomocy finansowej dla gminy Borek. Zapytał, czy nie musiałby on zostać ujęty w autopoprawce.

Starosta Robert Marcinkowski wyjaśnił, że pomoc finansowa dotyczy przyszłego roku.

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”.

Uchwała nr XIX/142/16 w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2016 r. została podjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Ad 8 e)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2016-2025 przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński. Poinformowała, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Zarząd na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2016 roku przyjął autopoprawkę do projektu uchwały Rady Powiatu Gostyńskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2025. Zmiany ww. uchwały dotyczą zmian w załączniku „Wieloletnia Prognoza Finansowa” – uaktualnienie kwot ujętych w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie powiatu na 2016 r.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Zdzisław Kowalczyk poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt pozytywnie: 6 głosów „za”.

Autopoprawka została przyjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała nr XIX/143/16 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Gostyńskiego na lata 2016-2025 została podjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

**Przewodniczący Rady Alfred Siama ogłosił przerwę w obradach.
Obrady wznowiono o godz. 14.45**

Ad 8 f)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Borek Wlkp. przedstawiła Skarbnik Powiatu Eleonora Gościński. Poinformowała, że uchwała dotyczy udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie zadania „Przebudowa drogi łączącej ul. Dworcową z ul. Powstańców Wlkp. w Borku Wlkp.” Realizację zadania planuje się na 2017 rok. Gmina zamierza ubiegać się o dofinansowanie w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej Infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Współdziałanie samorządów lokalnych w zakresie realizacji inwestycji drogowych jest niezwykle istotne przy ocenie składanych wniosków o dofinansowanie. Gmina Borek Wlkp. zadeklarowała pomoc finansową na wskazane przez powiat zadania w wysokości równej wsparciu udzielonemu Gminie Borek Wlkp.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego Zdzisław Kowalczyk poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie: 6 głosów „za”.

W dyskusji głosu nie zabrano.

Uchwała nr XIX/144/16 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Borek Wlkp. została podjęta w wyniku głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Ad 9)

Odpowiedzi na zapytania

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował, że na poprzedniej sesji zapytanie zadał radny Grzegorzewski. Pisemnie została udzielona odpowiedź o treści „Odpowiadając na zapytanie złożone na XVIII sesji Rady Powiatu Gostyńskiego w dniu 30 czerwca 2016 r. informuję, że Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* dotychczas nie zwracała się do Zarządu Powiatu. Ponadto wyjaśniam, że obecnie Starosta nie prowadzi żadnego postępowania administracyjnego dotyczącego nieruchomości położonej przy ul. *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* w Gostyniu z wyjątkiem zawieszonego postępowania w sprawie rozbiórki fragmentu muru usytuowanego bezpośrednio przy granicy działki. Pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* nie sprecyzowała, jakiego rodzaju pomocy oczekuje od Starosty. Należy podkreślić, że z inicjatywy Starosty podjęta została próba mediacji między panią *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]* a Panią *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego]*– opiekunką prawną małoletnich właścielek sąsiedniej posesji, jednak nie przyniosła ona oczekiwanego rezultatu. Ponadto wcześniej Starosta przeprowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie czasowego odebrania części sąsiedniej nieruchomości. Nadmienić należy, że wejście na teren posesji dokonane przez pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa odbyło się w asyście Policji. W wyniku tego postępowania została otynkowana ściana budynku pani *[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na*

podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego”.

Ad 10)

Wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował, że złoży wniosek dotyczący dwóch dużych i niebezpiecznych dziur na drogach powiatowych w gminie Pogorzela. Jedna dziura znajduje się w miejscowości Wziąchów w okolicach posesji nr 28, druga dziura znajduje się na drodze wewnętrznej w Kromolicach. Powiedział, że używa w uproszeniu takiego określenia „droga wewnętrzna”, ponieważ nie jest to główna droga prowadząca w kierunku Krotoszyna, ale, mimo że droga ma charakter wewnętrzny, to należy do powiatu i na skraju tej drogi, mniej więcej na wysokości posesji nr 66, też znajduje się jedna duża dziura. Jego zdaniem te dziury są niebezpieczne, sięgają do kamieni, więc trzeba je w trybie pilnym usunąć.

Wicestarosta Czesław Kołak poinformował, że naprawy na drogach powiatowych zakończono w czerwcu, a nowe ubytki będą starać się naprawiać na bieżąco.

Radny Damian Walczak powiedział, że kończy się etap przebudowy drogi Krobia-Pudliszki. Podziękował za to, że udało się tę inwestycję zrealizować. W związku z tym ma prośbę dotyczącą rozważenia możliwości zmiany organizacji ruchu w miejscowości Pudliszki poprzez ograniczenie ruchu ciężkiego przy drodze powiatowej na ulicy Wjazdowej w Pudliszkach, tj. ciąg drogi powiatowej 4928B, z wyjątkiem dojazdu dla mieszkających tam rolników. Wniosek uzasadnia tym, że droga ta jest głównym dojściem dla mieszkańców osiedla, do instytucji publicznych, jakimi są szkoła i przedszkole. Również przy tej drodze znajduje się kościół parafialny. Powiedział, że jest możliwość bezpiecznego rozwiązania poprzez przekierowanie ruchu pojazdów ciężkich dojeżdżających do firmy Heinz, czy dalej do miejscowości Rokosowo, przez nowo wybudowaną drogę gminną przy ul. Fenrycha w Pudliszkach. Projekt organizacji ruchu, który mógłby być sporządzony i mógłby obejmować również pewne ograniczenia w miejscowości Kuczynka, czyli dalej wzdłuż drogi powiatowej. Zwrócił się o rozważenie tych kwestii, bo być może są inne głosy. Należy skonsultować to z samorządem gminy Krobia, ponieważ ta reorganizacja byłaby bezpośrednio związana z większym obciążeniem dróg gminnych.

Ad 11)

Wolne głosy.

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu. Wpłynęła odpowiedź na wniosek radnego Grzegorzewskiego dotyczący zagospodarowania stawu na osiedlu Pożegowo, a także odpowiedź na pytanie radnego Lesińskiego dotyczące oczyszczalni ścieków w Domu Pomocy Społecznej w Rogowie. Ponadto wpłynęła informacja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w sprawie udzielenia dotacji w wysokości 22.000 zł na realizację zadania „Prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytku: Ołtarz główny (I etap) z kościoła parafialnego pw. św. Michała Archaniola w Domachowie, gm. Krobia”, a także pismo pań [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Elżbieta Mikstacka Naczelnik Wydziału Organizacyjnego] kierowane do Starosty Gostyńskiego i przekazane do wiadomości Przewodniczącemu Rady Powiatu w sprawie wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Skan pisma został przesłany radnym pocztą elektroniczną.

Radny Ireneusz Lesiński złożył wniosek dotyczący drogi między Krobią a Poniecem. W Poniecu przechodzi ona przez miasto i jest bardzo zadbana przez mieszkańców. Jego zdaniem, o czym można porozmawiać z władzami Ponieca, jest tam dużo samochodów parkujących po obu stronach tej drogi. W okresie zniw jest problem, aby tamtędy przejechać, co stwarza niebezpieczeństwo dla uczestników drogi. Zaproponował, aby rozważyć możliwości poprawy tej sytuacji.

Wicestarosta Czesław Kołak zapytał, o jaką ulicę chodzi.

Radny Ireneusz Lesiński odpowiedział, że jest to ulica Kusza.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że przykro mu, że wyszedł przedstawiciel policji. Podczas ostatniej sesji również chciał złożyć wniosek i dlatego zastanawiał się, w którym punkcie porządku obrad zabrać głos – w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych”, czy w punkcie „Wolne głosy”. Doszedł do wniosku, że zabierze głos w punkcie „Wolne głosy”, ale Zastępca Komendanta wyszedł. Mógłby złożyć wniosek, a teraz może tylko zgłosić temat. Powiedział, że społeczeństwo Gostynia zwraca się do niego z prośbą, aby wreszcie ukrócić ryczące skutery, motory, samochody z przerobionymi tłumikami itd. Społeczeństwo Gostynia nie może nieraz spać w nocy, bo w trakcie dnia te odgłosy w ogólnym hałasie się stłumia. W trakcie rozmowy z Naczelnikiem drogowki na ten temat uzyskał informację, że policja musiałaby zakupić urządzenie do badania hałasu. Obecnie, w przypadku zatrzymania takiego pojazdu, jest on kierowany do stacji diagnostycznej w celu zbadania poziomu hałasu. Chciałby, aby policja zwrócił się do Starosty w sprawie zakupu urządzenia. Dodał, że nie jest to wielka suma, bo kosztuje ono ok. 7.000 zł. Jest za tym, aby takie urządzenie było na wyposażeniu chociaż jednego radiowozu. Ponadto rozmawiali na temat wypadków samochodów ciężarowych w okresie zimowym. Takich samochodów nie można szybko podnieść i brakuje im do oświetlenia tzw. flarów, aby w nocy oświetlić uszkodzony samochód. Zwrócił się do Starosty z prośbą o zakup tych urządzeń dla policji. Dodał, że należałoby również zakupić urządzenie do badania przejrzystości szyb samochodowych. Dzisiaj wiele samochodów ma zaciemnione szyby, wskutek czego w nocy dochodzi do wypadków. Powiedział, że jeżeli Komendant zwróci się o dofinansowanie zakupu tych urządzeń, na pewno podniesie za tym rękę.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że do tych spraw poruszanych przez radnego Grzegorzewskiego powrócą, po przedyskutowaniu ich z przedstawicielami policji.

Radny Grzegorz Grzegorzewski powiedział, że gdyby wcześniej niektóre rzeczy przewidział, to zadeklarowałby pracę w komisji bezpieczeństwa. Dodał, że myśli, iż gdy będzie radnym w następnej kadencji, to tak zrobi.

Przewodniczący Rady Alfred Siama poinformował, że najprawdopodobniej kolejna, dwudziesta sesja odbędzie się w I dekadzie września. Wyjaśnił, że samorządy gminne, z którymi współpracują, do 15 września muszą złożyć wnioski o dotacje unijne na drogi. Wie, że takie wnioski są przygotowywane, w związku z tym będzie konieczność udzielenia pomocy finansowej dla niektórych gmin. Prosi, aby tę informację uwzględnić w przypadku planów urlopowych.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Przewodniczącego zaproponował, aby ustalić konkretną datę.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że nie jest do końca pewien, na jakim etapie przygotowywania tych dokumentacji są gminy. Zwracając się do radnego Walczaka, zapytał, do kiedy te wnioski muszą zostać przygotowane.

Starosta Robert Marcinkowski poinformował, że muszą zostać złożone do 15 września.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że sesja odbędzie się 8 września. Zwrócił się z pytaniem do Starosty, czy ze strony Zarządu nie będzie jakiś problemów, bo nie chciałby przekazywać takiej informacji, która później będzie zmieniana.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że ma na razie informację z gminy Krobia i z powiatu kościańskiego, przy czym ten drugi wniosek nie jest aż tak pilny, bo wymaga zmiany roku. Przypomniął, że wstępnie powiat miał udzielić pomocy finansowej na rok 2016, a ma być na 2017. Trudno powiedzieć, jak to będzie wyglądało ze strony innych samorządów. Dodał, że wstępnie mogą umówić się na termin 8 września, a samorządy zostaną poinformowane o tym terminie.

Przewodniczący Rady Alfred Siama potwierdził, że XX sesja odbędzie się 8 września.

Radny Zbigniew Kulak, zwracając się do Starosty, zaproponował, aby w związku z tym, że gminy mogą składać wnioski do 15 września, przesunąć termin sesji o tydzień.

Starosta Robert Marcinkowski powiedział, że jego zdaniem wszyscy doskonale wiedzą, czy będą składać wnioski. My również przygotowujemy się do składania wniosków i te prace rozpoczęto już

wiosną. Gminy zostaną poinformowane o tym, że jeżeli będą widziały chęć współpracy, to aby zmieścić się w naszych terminach sesyjnych, muszą przedstawić stosowne wnioski na początku września. Dodał, że uchwały, które podejmuje Rada, są jednym z załączników do złożonych wniosków. Uchwały o pomocy finansowej są tylko jednym z elementów, a nie są kluczowym tekstem samego wniosku.

Przewodniczący Rady Alfred Siama powiedział, że 8 września będzie terminem bezpiecznym dla gmin, które będą ubiegać się o pomoc finansową.

Ad 12)

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Alfred Siama zamknął XIX sesję Rady Powiatu o godz. 15.00.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Gostyńskiego
/-/ Alfred Siama**

Protokołowała:
Elżbieta Mikstacka