

Wszyscy Wykonawcy

Dot. przetargu nieograniczonego- „przebudowa drogi powiatowej nr 4803P od ronda w miejscowości Krobia do skrzyżowania z ulica Poniecką w Pudliszkach”.

Zamawiający- Powiat Gostyński, działając zgodnie z przepisami art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz.2164), w związku z pytaniami jakie wpłynęły w dniu 16.02.2016 r od wykonawców udziela następujących odpowiedzi:

1. **Pytanie - Czy zamawiający dysponuje obliczeniami nośności nawierzchni potwierdzającymi założenia projektowe odnośnie przeniesienia ruchu KR3 przez istniejącą nawierzchnie, po wykonaniu nakładki z warstwy wyrównawczej oraz warstwy ścieralnej? W przypadku ich posiadania prosimy o ich udostępnienie wraz z wynikami badań nośności istniejącej nawierzchni.**

Odpowiedź

Zamawiający określił kategorię ruchu KR3 na podstawie własnej oceny.

2. **Pytanie – Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją hydrogeologiczną przywołaną w Opisie technicznym w pkt.1.6.2?.Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie.**

Odpowiedź

Tak. Zostanie umieszczona na stronie Zamawiającego.

3. **Pytanie - Czy Zamawiający zezwoli na zamknięcie całego odcinka drogi na czas prowadzenia robót?**

Odpowiedź

Nie.

4. **Pytanie - Czy Zamawiający zezwoli na zamknięcie całego odcinka drogi na czas układania warstw bitumicznych nawierzchni ?**

Odpowiedź

Tak.

5. **Pytanie - Prosimy o dołączenie projektu stałej organizacji ruchu do dokumentacji przetargowej w celu dokonania prawidłowej wyceny robót.**

Odpowiedź

Dokumentacja zostanie zamieszczona na stronie zamawiającego.

6. **Pytanie - Zgodnie z punktem 5.6 ST nr D-05.03.26i, geokompozyt należy ułożyć na szerokości co najmniej 1,0m po każdej stronie połączenia. Zastosowanie siatki o szerokości 1,5m uniemożliwia spełnienie w/w warunku. Prosimy o wyjaśnienie.**

Odpowiedź

Ułożenie geokompozytu należy dostosować do tabeli powierzchni poszerzenia. W celu zagwarantowania właściwego połączenia istniejącej nawierzchni z poszerzeniem oraz zapewnienia niezbędnej ilości "siatki", ze względu na zmienność szerokości poszerzenia, przyjęto średnio moduł szerokości 1,5m po obu stronach poszerzenia drogi. Zgodnie z poz. 96 przedmiaru - cytując części opisu: "Długość geokompozytu powinna się składać z odcinków przycinanych z dostarczanych rolek. Jeżeli dokumentacja projektowa nie podaje inaczej, szerokość geokompozytu powinna wynosić po 1,0 m z każdej strony spoiny w warstwie wiążącej" - ze względów oczywistych (niedopatrzenie) odstępuje się od zasady ułożenia geokompozytu na

szerokości co najmniej 1,0 m. Wyjaśnienie uzupełniające, sam zapis "powinna wynosić" nie oznacza "musi".

7. **Pytanie – Czy Zamawiający dysponuje wszelkimi niezbędnymi zezwoleniami na wycinkę drzew?**

Odpowiedź

Tak, posiada stosowane zezwolenia. Drzewa zostaną wycięte przez inwestora do 15 marca br.

8. **Pytanie – W treści SIWZ w punktach 21.2.7, 21.2.9 oraz 21.2.10 mowa jest o punkcie 18.3.6. Powyższe punkty (21.2.7, 21.2.9 oraz 21.2.) odnoszą się swoją treścią do punktu 18.3.36, natomiast taki punkt nie istnieje w SIWZ). Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie.**

Odpowiedź

Jest to omyłka w zapisach. Zamawiający poprawi zapisy.

9. **W treści SIWZ w punkcie 21.2.12 mowa jest o punkcie 18.311. Informujemy, że punkt 18.311 nie istnieje w SIWZ. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie .**

Odpowiedź

Jest to omyłka w zapisach.

10. **Pytanie - dotyczy umowy- §11 pkt.1**

Wykonawca prosi o wyjaśnienie znaczenia powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że odmowa dokonania odbioru odnosi się tylko i wyłącznie do takich wad, które uniemożliwiają eksploatację przedmiotu umowy, zgodnie z jego przeznaczeniem, zaś istnienie drobnych usuwalnych nie będzie stanowić podstawy do odmowy odbioru przedmiotu i uznania, że Wykonawca nie wykonał przedmiotu umowy w ustalonym terminie- a w konsekwencji do naliczenia mu kar umownych. Zgodnie bowiem z powszechnie obowiązującym poglądem panującym w orzecznictwie jak i nauce prawa, tylko istnienie wad istotnych tj uniemożliwiających eksploatację przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem stanowić może podstawę do odmowy dokonania odbioru.

Odpowiedź

§ 11 pkt.1 umowy dotyczy wskazania przez Wykonawcę robót, które wykonywał będzie przy pomocy podwykonawców. Domniemać należy, że zapytanie dotyczy § 12 ust. 1 umowy. Zgodnie z brzmieniem § 12 umowy, w przypadku zaistnienia wad nadających się do usunięcia w przedmiocie umowy, Zamawiający wyznacza Wykonawcy termin do usunięcia wad, i termin usunięcia wad, będzie terminem odbioru robót. Jeśli termin ten przekroczy termin zakończenia robót określony w umowie, Zamawiający będzie miał prawo do naliczenia jedynie kary umownej za każdy dzień opóźnienia w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego za każdy dzień opóźnienia. Ryzykiem Wykonawcy jest zakończenie prac i przystąpienie do odbioru w takim terminie, aby wraz terminem na usunięcie ewentualnych wad przy odbiorze, zakończyć prace przed upływem terminu zakończenia robót określonym w umowie.

11. **Pytanie – dotyczy projektu umowy §13 pkt.2**

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienia ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie terminu dla usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego lub innym terminie uzgodnionym przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej

wynika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie bowiem w usunięciu ww.usterek stanąć mogą bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią-z uwagi na powyższe prosimy o zmianę wskazanej jednostki redakcyjnej.

Odpowiedź

Zapis § 13 ust.2 stanowi jedynie przyznanie Zamawiającemu prawa do zlecenia usunięcia wad innej firmie, w przypadku gdy Wykonawca nie usunie wad w terminie 10 dni. Z dotychczasowej praktyki wynika, że Zamawiający nigdy nie skorzystał z tej możliwości, lecz wydłużał termin na usunięcie wad, jeśli z przyczyn technologicznych ich usunięcie nie mogło odbyć się w terminie 10 dni.

12. Pytanie – dotyczy projekt umowy § 14 ust.1

Odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w treści § 14 ust. 1 umowy poprzez zamianę słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”

13. Pytanie – dotyczy projektu umowy § 14 ust.5

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust.5 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy.

Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych wyłącznie dla Zamawiającego o uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego o do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zapytanie dotyczy § 14 ust. 4 umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w proponowanym zakresie.

14. Pytanie dotyczy § 18.ust.1 pkt.2

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie do pogodzenia z zasada stron stosunku projektowanego stosunku prawnego.

Wykonawca bowiem odpowiada bowiem za wykonanie przedmiotu umowy w ściśle określonym terminie i za jego niedotrzymanie ponosi względem Zamawiającego stosowną odpowiedzialność w formie kary umownej.

Po stronie Wykonawcy leży zatem wewnętrzna organizacja robót w taki sposób aby termin ostateczny został dotrzymany. Nierzadko zatem przerwa trwającą dłużej niż 10 dni będzie podyktowana wewnętrzną organizacją i w żaden sposób nie będzie godziła w interesy Zamawiającego - zapis kwestionowany stanowi zatem w ocenie Zapytującego wyraz zwiększonego rygoryzmu umownego nie mającego żadnego uzasadnienia w celu przedmiotowej umowy oraz ochronie interesów Zamawiającego

Odpowiedź.

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie proponowanego zapisu umowy.

15. Pytanie - dotyczy projektu umowy § 2 pkt.5 i § 9 pkt.2

Wnosimy o zmianę brzmienia w pkt.5 (usunięcie słowa „wszelkie” i dodanie słowa „z winy Wykonawcy”).

Od dnia przejęcie terenu budowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe z winy Wykonawcy, powstałe w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Wnosimy o zmianę w § 9 pkt.2 (usunięcie słowa „wszelkie” i dodanie słowa „z winy Wykonawcy”)

Od dnia przejęcie terenu robót Wykonawca przyjmuje odpowiedzialność za bezpieczeństwo i ochronę mienia osób trzecich w związku z wykonywanymi robotami objętymi umową w obrębie terenu ich wykonywania, a także za szkody powstałe z winy Wykonawcy wyrządzone Zamawiającemu i osobom trzecim od dnia przekazania placu budowy. szkody powstałe z winy Wykonawcy, powstałe w związku z realizacją przedmiotu umowy.

Obecne brzmienie punktów umowy nakłada na Wykonawcę obowiązek ponoszenia wszystkich kosztów z tytułu szkód, zarówno tych, na które Wykonawca nie miał żadnego wpływu oraz tych powstałych na skutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy w umowie w § 2 pkt.5 i § 9 pkt.2. Wykonawca posiada ubezpieczenie OC na wypadek powstania szkód w związku z wykonywanymi robotami.

16. Pytanie – dot. projektu umowy § 14 pkt.1.4

Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary i zmianę brzmienia pkt.1.4. na :

Jeżeli roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inni niż Podwykonawca zaakceptowany przez Zamawiającego, karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia umownego netto, o którym mowa w § 14.

Obecna kara w wysokości 10% szacowanej wartości umowy, czyli ok.0,9 mln zł za powyższe przewinienie, jest rażąco wysoka.

Odpowiedź

Zamawiający zmieni zapis w umowie § 14.pkt.1.4. i otrzyma brzmienie:

Jeżeli roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał podmiot inny niż Wykonawca lub inni niż Podwykonawca zaakceptowany przez Zamawiającego, karę umowną w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4.1.

Zamawiający informuje że termin złożenia ofert nie ulega zmianie.

Samodzielne stanowisko
ds. zarządzania drogami

Grzegorz Mayer

Magdalena Zawisza

Dotyczy prawdy