

Protokół Nr 39/06
z posiedzenia Komisji Samorządowo – Organizacyjnej i Porządku Publicznego
w dniu 12 stycznia 2006 roku

Ad. 1

Posiedzenie Komisji Samorządowo - Organizacyjnej i Porządku Publicznego otworzył Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Ad. 2

Obecni:

- | | |
|------------------------------|--------------------|
| ▪ Przewodniczący Komisji | Jerzy Giernalczyk |
| ▪ Wiceprzewodniczący Komisji | Grzegorz Marszałek |
| ▪ Członkowie | Piotr Curyk |
| | Kazimierz Dworecki |
| | Kazimierz Musielak |
| | Stanisław Zaremba |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu komisji wzięli udział zaproszeni goście:

- | | |
|--|-----------------|
| • Starosta Powiatu | Elżbieta Palka |
| • Sekretarz Powiatu | Leszek Maliński |
| • Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu | Jerzy Hejduk |

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk przedstawił proponowany porządek obrad.

Porządek posiedzenia przyjęto w wyniku głosowania – 5 głosów „za” podczas nieobecności Radnego Pana Grzegorza Marszałka.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Protokół z poprzedniego posiedzenia komisji został przyjęty w wyniku głosowania: 5 głosów „za” podczas nieobecności Radnego Pana Grzegorza Marszałka.

Na posiedzenie komisji przybył Pan Grzegorz Marszałek.

Ad. 5

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu Pana Jerzego Hejduka.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk przedstawił treść skargi złożonej przez Pana Pawła Twardowskiego na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu Pana Jerzego Hejduka.

Skarga stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Pan Jerzy Giernalczyk poinformował, że skarga ta wpłynęła do Starosty Gostyńskiego, która przekazała skargę wg właściwości do rozpatrzenia Radzie Powiatu Gostyńskiego. Przewodniczący Rady przekazał skargę do Komisji Samorządowo-Organizacyjnej i Porządku Publicznego w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przedstawienia wniosków w sprawie sposobu załatwienia skargi na sesji Rady Powiatu Gostyńskiego.

Komplet dokumentów stanowi załącznik do protokołu.

Po zapoznaniu się z ww. dokumentami Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk poprosił Pana Dyrektora o złożenie wyjaśnień w danej sprawie.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu Pan Jerzy Hejduk wyjaśnił, że renta szkoleniowa służy przekwalifikowaniu tylko i wyłącznie w formach pozaszkolnych (kursy, szkolenia) oraz, że w drodze szkolenia można uzyskać uprawnienia do wykonywania tylko niektórych zawodów, bowiem prawo do wykonywania wielu zawodów można zdobyć wyłącznie w drodze praktycznej nauki zawodu i w formie szkolnej. Osoba uprawniona do renty szkoleniowej ma obowiązek współdziałania z PUP, aby osiągnąć cel ukończenia kursu do przyznania renty szkoleniowej. Dodał, iż Pan P. Twardowski reprezentował postawę uporną i świadomego nie przyjmowania do wiadomości czemu renta szkoleniowa służy i jakie są w związku z tym jego prawa i obowiązki. Propozycje szkoleń wysuwane przez p. P. Twardowskiego były składane dla pozorów i dla zwłoki. Po zapoznaniu się z treścią pisma p. P. Twardowskiego do PUP w sprawie podjęcia nauki w Liceum Ogólnokształcącym Dyrektor uznał, że jest wystarczająco dużo faktów, powodów, okoliczności, że trzeba zawiadomić ZUS i to uczynił. ZUS przyznaje świadczenie przyznania renty szkoleniowej, jest to organ właściwy do jego przedłużania i to on odbiera bądź przyznaje prawa do renty szkoleniowej.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk spytał się, dlaczego p. P. Twardowski przestał wykonywać zawód piekarza.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk wyjaśnił, że nie zostało to szczególnie sprawdzone, natomiast w dokumentach dotyczących przyznania renty szkoleniowej i orzeczeniu zostało wyjaśnione, że Skarżący nie może stać przez większą część dnia roboczego, nie może nosić ciężkich przedmiotów powyżej 5 kilogramów oraz u badanego stwierdza się obniżenie ostrości wzroku.

Radny Pan Grzegorz Marszałek stwierdził, iż p. P. Twardowski dobierał sobie takie zawody, które wiedział, że są nie do zrealizowania.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk z treści pisma Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o stopniu niepełnosprawności przytoczył wskazania, dotyczące odpowiedniego zatrudnienia: „praca lekka, przeciwwskazania do dźwigania i pochylania się”.

Radny Pan Grzegorz Marszałek zapytał się, co będzie mógł zrobić, jeśli zostanie odebrana mu renta szkoleniowa.

Zdaniem Dyrektora PUP pan P. Twardowski będzie mógł się zarejestrować w PUP jako osoba bezrobotna bądź ubiegać się o rentę inwalidzką. Dodał, iż rentę tę pobiera od 1997-2005 roku.

Radny Pan Piotr Curyk zapytał się czy renta inwalidzka została panu Twardowskiemu zabrana.

Zdaniem Dyrektora Pana Jerzego Hejduka p. P. Twardowski składał wniosek na przyznanie renty inwalidzkiej. Zamiast renty inwalidzkiej ZUS przyznał p. Twardowskiemu rentę szkoleniową. Definicja renty szkoleniowej na podstawie Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych mówi o tym, iż, „Osobie spełniającej warunki określone w art. 57, w stosunku, do której orzeczono celowość przekwalifikowania zawodowego ze względu na niezdolność do pracy w dotychczasowym zawodzie przysługuje renta szkoleniowa przez okres 6 miesięcy, z zastrzeżeniem ust 2 i 4”.

Radny Pan Kazimierz Dworecki zapytał się czy oprócz możliwości kształcenia kursowego zaproponowanego przez Doradcę zawodowego w zawodzie przedstawiciela handlowego

była zbliżona propozycja do tego zawodu. Zadał pytanie czy jest to podyktowane tym, że Urząd Pracy ma możliwość przeszkolenia w tym zawodzie oraz czy jest już pewna grupa kandydatów do odbycia kursu jako przedstawiciela handlowego.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk powiedział, że z opinii doradcy zawodowego wynika, że p. P. Twardowski posiada predyspozycje do wykonywania zawodu przedstawiciela handlowego. PUP posiadał pięć ofert pracy dla przedstawiciela handlowego, a w przypadku trzech ofert pracodawcy nie formułowali wymogu posiadania co najmniej wykształcenia średniego przez osoby chętne do pracy. Cały proces doradczy prowadzony przez panią Pawłowską w stosunku do skarżącego był utrudniony. Pan P. Twardowski od początku oświadczał, że nie jest zainteresowany szkoleniem a więc wypełnieniem podstawowego obowiązku osoby uprawnionej do renty szkoleniowej. Był wielokrotnie informowany, jakiemu celowi służy renta szkoleniowa, jakie są prawa i obowiązki osoby uprawnionej do renty szkoleniowej oraz jakie są prawa i obowiązki Urzędu Pracy. PUP co najmniej dwa razy miał podstawy do wystąpienia do ZUS o przerwanie prawa do renty szkoleniowej, jednak wykazał cierpliwość, wyrozumiałość i dobrą wolę w stosunku do pana P. Twardowskiego. PUP wskazał, że pan P. Twardowski odmówił wzięcia udziału w szkoleniu przedstawiciela handlowego, dawał własne propozycje szkoleń jedynie dla pozoru i dla zwłoki, oświadczał, że nie jest zainteresowany szkoleniem, tylko przedłużaniem renty szkoleniowej.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk poprosił o wyjaśnienie zdania, „iż w dniu 15.12.2005 r. dyrektor Urzędu Pracy w Gostyniu pan Jerzy Hejduk wystosował pismo do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ostrowie Wielkopolskim, w którym to, niezgodnie z prawdą oświadczył, iż nie poddaje się przekwalifikowaniu zawodowemu”.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk wyjaśnił, iż podstawowym dowodem nie poddania się przekwalifikowaniu zawodowemu jest przede wszystkim odmowa pójścia na przedstawiciela handlowego, oświadczenia pracowników PUP, że Pan P. Twardowski kilkakrotnie oświadczał, że nie jest zainteresowany pójściem na szkolenie wiedząc, iż jest to kluczowy obowiązek osoby pobierającej rentę szkoleniową a także treść pisma pana p. Twardowskiego do PUP w sprawie podjęcia nauki w Liceum Ogólnokształcącym.

Radny Pan Piotr Curyk spytał się ile trwa kurs na przedstawiciela handlowego.

Zdaniem Dyrektora PUP Pana Jerzego Hejduka około 3 tygodnie. Propozycja skierowania na przedstawiciela handlowego podjęta była w konsultacji z panem P. Twardowskim a nie jak twierdził decyzyja ta została podjęta bez konsultacji z nim, o czym świadczy oświadczenie doradcy zawodowego Pani Ewy Pawłowskiej.

Powody nie uczestnictwa w szkoleniu na przedstawiciela handlowego wysuwane przez pana Twardowskiego okazały się nieprawdą. Stwierdzenie Pana Twardowskiego, iż nie posiada wykształcenia średniego a także udokumentowanej znajomości obsługi komputera jest fałszywe, ponieważ w przypadku trzech ofert pracodawcy nie formułowali wymogu posiadania wykształcenia średniego przez osoby chętne do pracy oraz w kursie przedstawiciela handlowego była przewidziana pewna liczba godzin w zakresie obsługi komputera, o której wiedział. Błędne jest również stwierdzenie, iż nie posiada łatwości w nawiązywaniu kontaktów z różnymi typami klientów, brak komunikatywności. Dyrektor przedstawił opinię doradcy zawodowego Pani Ewy Pawłowskiej stanowiącą załącznik nr 2 „W czasie kilku rozmów doradczych (9.06.20.06.27.06 i 29.06) przeprowadziłam min. testy pozwalające określić predyspozycje zawodowe. Pierwszy z nich wskazał na pewne cechy osobowości jak min. zdolność do organizowania, kierowania i administrowania. Drugi test natomiast już wyraźniej podkreślił preferencje zawodowe do pracy w handlu, biurze (z czym zgodził się klient, przypominając sobie pewne wydarzenia z wcześniejszych lat). Klient charakteryzuje się szybkim orientowaniem w sytuacji, realistycznie ocenia potrzeby innych, lubi wpływać na inne osoby, ma zdolność przekonywania, trafnie wystawia się, ma również zmysł organizacyjny. Pan Twardowski potwierdził również, że lubi pracować przy komputerze. Po przeprowadzeniu kilku rozmów doradczych, testów preferencji zawodowych, zapoznaniu się z dokumentacją medyczną, opinią psychologa oraz wymaganiami lokalnego rynku pracy, można stwierdzić, że pan Twardowski zdolny jest do odbycia szkolenia z zakresu przedstawiciela handlowego, czy też związanego z obsługą komputera. Jednakże brak dobrej woli i chęci ze strony Pana Twardowskiego aby rozwiązać jego problem,

spowodował, że dalszy proces doradczy był niemożliwy aby go kontynuować". Dyrektor poinformował, że PUP zaproponował szkolenie w zakresie przedstawiciela handlowego, ponieważ pan Twardowski nie wykazywał żadnej inicjatywy. Nie może być tak, że osoba z rentą szkoleniową jest zgłaszana do PUP i nikt nic nie robi w tym kierunku. Jeżeli osoba nie podejmuje żadnych działań to PUP podejmuje proces doradczy, próbuje uzgodnić, jakie szkolenie osobę interesuje a następnie wysuwa propozycje.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk poinformował, że dnia 31 października 2005 roku od pana Twardowskiego wpłynęły dwa pisma. Pierwsze dotyczyło prośby przeszkolenia w zawodzie glazurnik. Drugie pismo dotyczyło podjęcia nauki w LO w Gostyniu, by zdobyć wykształcenie średnie, które ułatwi mu przekwalifikowanie zawodowe oraz zwiększy szanse na znalezienie zatrudnienia. Następnie PUP zwrócił się do Kuratorium Oświaty z prośbą o wyjaśnienie, czy osoba może uzyskać w formie kształcenia pozaszkolnego zawód-glazurnik. Po udzieleniu odpowiedzi od Kuratorium Oświaty w tej sprawie PUP nie udzielił panu Twardowskiemu odpowiedzi na to pismo, bowiem istotne rzeczy zostały zawarte w piśmie do ZUS, które otrzymał do wiadomości. Zdaniem dyrektora podjęcie nauki w LO w Gostyniu nie ma żadnego wpływu na rentę szkoleniową. To, że podjął naukę w LO nie świadczy, że wywiązuje się z obowiązku jako osoba uprawniona do renty szkoleniowej. Pan Twardowski nie może uzależniać swojej chęci do przekwalifikowania od ukończenia szkoły średniej. Od roku 1997 do początku 2005 przebywał na rencie inwalidzkiej w związku z tym mógł wcześniej ukończyć naukę w szkole średniej, a podjął ją dopiero w okresie pobierania renty szkoleniowej, myśląc, że go to usprawiedliwia.

Radny Pan Grzegorz Marszałek zadał pytanie czy renta szkoleniowa przysługiwałaby, jeśli Pan Twardowski w miesiącu grudniu wyraziłby zgodę na przekwalifikowanie w zawodzie przedstawiciela handlowego.

Zdaniem dyrektora, jeśli by tak było to PUP rekomendowałby wniosek o przedłużenie renty szkoleniowej.

Radny Pan Piotr Curyk spytał się czy PUP posiada wykaz kursu, które realizuje i czy nie można byłoby pokazać panu Twardowskiemu ten wykaz a ten z kolei wybrałby zawód, którym byłby zainteresowany i spełniałby wymogi lekarskie.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk przedstawił oświadczenie Pani Ewy Misiaczyk stanowiącej załącznik nr 1 wg, którego „*Oświadczam, że w dniu 3 czerwca 2005 roku po otrzymaniu dokumentów z ZUS dotyczących renty szkoleniowej Pana P. Twardowskiego, wysłała do w/w wezwanie na dzień 6 czerwca 2005 roku. Podczas spotkania pan Twardowski zgodnie z zainteresowaniami i predyspozycjami miał wybrać szkolenie, na które zostałby skierowany. W trakcie spotkania wezwany był bardzo niezadowolony, ponieważ jak twierdził "kursy niczego go nie nauczą a jemu chodzi nie o kurs, tylko o skierowanie do szkoły średniej, bo tylko ona podniesie jego kwalifikacje. Pani Ewa wyjaśniała, że zgodnie z przepisami nie ma możliwości skierowania go do szkoły średniej. Pan Twardowski zdenerwowany nazwał ją chorą a to, co zostało mu przedstawione bezsensowne. Naśmiewał się z kursów proponowanych dla innych bezrobotnych. Nie chciał również określić, w jakim innym spoza tych proponowanych przez PUP chciałby uczestniczyć. Jednak po krótkim zastanowieniu wybrał kurs agenta ochrony osób i mienia, stwierdzając, że „zacznie od tego”. Pan Twardowski został skierowany do lekarza medycyny pracy, aby ten stwierdził, że możliwe jest przystąpienie do wybranego kursu. Każda próba przekonania pana Twardowskiego do jakiegokolwiek szkolenia wzbudziła w nim gniew. Pan Twardowski poinformował, iż nie zamierza podjąć szkolenia. Oznajmił, że nie widzi sensu w szkoleniach i chce przedłużenia renty szkoleniowej do 30 miesięcy, a dzięki temu, jak się wyraził „nie będzie robił problemów”. Pan Twardowski powiedział, że będzie wybierał kolejne szkolenia, na które nie będzie otrzymywał zgody lekarza.*”

Radny Pan Piotr Curyk stwierdził, iż pan Twardowski miał możliwość wyboru ofert pracy.

Następnie Dyrektor PUP przedstawił informację dotyczącą spotkania z Panem Twardowskim w ramach rozmowy doradczej.

Radny Pan Kazimierz Musielak stwierdził, iż Pan Twardowski to przykład człowieka naciągacza.

Radny Pan Piotr Curyk zaproponował następującą treść projektu zawiadomienia do skarżącego: „W związku ze skargą na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu wniesioną przez Pana w dniu 30 grudnia 2005 r. Rada Powiatu Gostyńskiego zgodnie z § 58 Statutu Powiatu Gostyńskiego przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w przedmiocie skargi. Skargę rozpatrzono szczegółowo i z należytą starannością. Dokonano wnikliwej analizy akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu. Zapoznano się z wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu oraz z pisemnymi oświadczeniami pracowników Urzędu. Stwierdzono, że Pan Paweł Twardowski:

- 1) pobierał rentę szkoleniową w okresie od 1 marca 2005r. do 31 sierpnia 2005r.; na wniosek Starosty prawo do renty szkoleniowej zostało przedłużone do dnia 31 grudnia 2005r.,
- 2) odmówił wzięcia udziału w szkoleniu pozwalającym uzyskać kwalifikacje „przedstawiciela handlowego”,
- 3) przedstawiał własne propozycje szkoleń jedynie dla pozorów w celu maksymalnego wydłużenia okresu pobierania renty szkoleniowej,
- 4) oświadczył pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu, że nie jest zainteresowany szkoleniem, tylko przedłużaniem renty szkoleniowej.

Ustalono, że w przedmiotowej sprawie Powiatowy Urząd Pracy w Gostyniu, w tym jego Dyrektor Pan Jerzy Hejduk, prowadził właściwe działania zmierzające do uzyskania nowych kwalifikacji zawodowych przez Pana Twardowskiego. Podkreślić należy, że przedłużenie okresu pobierania renty szkoleniowej nastąpiło z inicjatywy Urzędu.

Wniosek o zmianę decyzji Dyrektora PUP w Gostyniu jest bezzasadny, gdyż Urząd nie wydawał żadnej decyzji w sprawie renty szkoleniowej – wszystkie decyzje w tej sprawie podejmuje właściwy organ tj. Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Pismo z dnia 15 grudnia 2005r. skierowane przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stanowi jedynie informację o podjętych przez Urząd działaniach w celu przekwalifikowania zawodowego Pana Twardowskiego.

Wobec powyższego skargę uznano za bezzasadną i oddalono.

Uchwała Nr 39/92/06 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Gostyniu została przyjęta w wyniku głosowania: 6 głosów „za”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk podziękował panu Dyrektorowi PUP w Gostyniu za udostępnienie materiałów.

Radny Pan Grzegorz Marszałek zadał pytanie do dyrektora czy w ramach PUP można zorganizować szkolenie ratowników medycznych. Jest to kosztowna inwestycja. I czy byłaby taka możliwość działania.

Zdaniem Dyrektora PUP Pana Jerzego Hejduka byłaby taka możliwość rozpatrzenia pod warunkiem, jeśli osoby byłyby bezrobotne. W związku z tym PUP wyśle na przeszkolenie trwające nie dłużej niż pół roku i w wyniku tego szkolenia otrzyma pracę.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk zadał pytanie w sprawie prac interwencyjnych.

Dyrektor PUP Pan Jerzy Hejduk wyjaśnił, iż na prace interwencyjne podpisuje się umowy z pracodawcą. Na dzień dzisiejszy PUP stara się nie podpisywać umów z powodu ciężkiego okresu budżetowego. Odbywa się to na linii UP – Pracodawca i w wyniku tego podpisuje się umowę. Pracodawca otrzymuje dofinansowanie na jedną bądź kilka osób i w wyniku tej umowy zatrudnia tę osobę bezrobotną. Prawo wyboru pracownika służy pracodawcy.

Starosta Pani Elżbieta Palka poprosiła pana dyrektora o przypomnieniu zasad przy pracach interwencyjnych

Zdaniem Dyrektora PUP w Gostyniu przy pracach interwencyjnych na skutek wejścia do UE zmiana naszej ustawy powoduje, że jeżeli przedsiębiorstwo jest małe lub średnie musi

zatrudnić pracownika, co najmniej na 2 lata (w tym jest okres sześciomiesięcznej refundacji, 600 zł finalnie za jedną osobę za każdy miesiąc). Pracodawca po upływie pierwszego miesiąca zatrudnienia zwraca się do PUP z wnioskiem, do którego dołącza listę obecności, dowody, że opłacił składki, oraz z wnioskiem o refundację tych 600 zł. za jedną osobę. Następnie PUP refunduje mu. Jeżeli osób jest więcej to mnoży się przez liczbę tych osób. Pracodawca może te pieniądze swobodnie wykorzystać, na co chce. PUP nie może podpisać umowy na prace interwencyjne z pracodawcą, który w ostatnich dwunastu miesiącach zmniejszył zatrudnienie i który ma długi publiczno-prawne. Dyrektor poinformował, iż ciekawą sprawą jest „Program 50 plus”. Jest to powiatowy autorski program, z tego względu, że w innych powiatach nie jest realizowany. Jest on wprowadzony na skutek inicjatywy Pani Starosty i PUP w Gostyniu. W ramach programu 50 plus, na które zostały pozyskane środki z rezerwy Ministra pracodawca, który zwróci się do PUP może uzyskać na wejściu 7 tys. zł na zorganizowanie miejsca pracy dla osoby bezrobotnej w wieku po 50 roku życia oraz refundację na zasadzie prac interwencyjnych przez dwa lata. Pracodawcy z programu korzystają. W zeszłym roku zostało podpisanych umów na kilkanaście miejsc, które zostały zorganizowane przez pracodawców w ramach Programu 50 plus. Problem bezrobocia osób po 50 roku życia będzie się stawał coraz bardziej istotny, ponieważ nowych zasiłków przedemerytalnych już nie ma. A prawo do świadczeń przedemerytalnych z roku na rok jest pogarszane. Dyrektor PUP w Gostyniu Pan Jerzy Hejduk poinformował, że na mocy prac społeczno - użytecznych w gminach osoba bezrobotna bez prawa do zasiłków i jednocześnie z prawem do korzystania ze świadczeń OPS-u może zostać skierowana do pracy w gminie w wymiarze nie większym niż 10 godzin tygodniowo, za co będzie miała płacone przez gminę co najmniej 6 zł, a 3,60 jako powiat może gminie refundować do tych 6 zł natomiast resztę musi gmina dołożyć. Powiat musi podpisać umowę z gminami. Zostanie określona ilość osób, kwota refundacji nie więcej niż 3,60 zł do jednej godziny pracy tej osoby. Ta osoba cały czas będzie bezrobotna. Dodał również, iż w ustawie nie jest powiedziane jak długo może trwać taka umowa i jak długo może być refundowana. Na dzień dzisiejszy po wprowadzaniu tych prac społeczno - użytecznych istnieją w ustawie dwa rodzaje prac społeczno - użytecznych. Stare, które były w gminie Gostyń gdzie osoba bezrobotna może zostać skierowana do pracy w jednostkach użyteczności publicznej w wymiarze czasu pół etatu przez okres najwyżej 6 miesięcy do wykonywania prac nie związanych z wyuczonym zawodem. Oprócz tych prac społeczno - użytecznych została wprowadzona druga forma prac społeczno-użytecznych, która została przedstawiona powyżej.

Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk podziękował Dyrektorowi PUP w Gostyniu za udział w komisji.

Ad. 6a)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności komisji za 2005 rok przedstawił Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk.

Uchwała Nr 39/90/06 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności komisji za 2005 rok została podjęta w wyniku głosowania: 6 głosów „za”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6b)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy komisji na 2006 rok przedstawił Przewodniczący Komisji Pan Jerzy Giernalczyk.

Uchwała Nr 39/91/06 w sprawie przyjęcia planu pracy komisji na 2006 rok została podjęta w wyniku głosowania: 6 głosów „za”.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Wolne głosy i wnioski.

Radny Pan Kazimierz Musielak zadał pytanie w sprawie podpisania kontaktów.

Starosta Pani Elżbieta Palka poinformowała, iż kontrakt w dalszym ciągu na OIOM i chirurgię dziecięcą nie jest podpisany, a wynika to z tego, że przez dwa miesiące funkcjonują na starych zasadach. Natomiast kontrakt na rehabilitację został podpisany.

Starosta poinformowała, że w związku z tym, że od 1 stycznia 2006 r. stanowisko zastępcy dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Gostyniu pozostaje nie obsadzone, zachodzi konieczność ogłoszenia konkursu. Przepis art. 44 a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej nakłada na organ, który utworzył zakład, obowiązek ogłoszenia konkursu na wspomniane wyżej stanowisko, natomiast z treści Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 19 sierpnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad przeprowadzania konkursu na niektóre stanowiska kierownicze w publicznych zakładach opieki zdrowotnej, składu komisji konkursowej oraz ramowego regulaminu przeprowadzania konkursu wynika obowiązek powołania komisji konkursowej nie później niż po upływie 2 miesięcy od dnia zwolnienia stanowiska objętego konkursem. Ponieważ rozporządzenie określa jedynie, że w składzie komisji konkursowej winno się znaleźć od 3 do 6 przedstawicieli (w tym przynajmniej 1 lekarz) podmiotu, który utworzył zakład, należy w uchwale określić ilość przedstawicieli Powiatu.

Radny Pan Kazimierz Musielak zapytał się czy dyrektor Szefer zrezygnował.

Starosta Pani Elżbieta Palka poinformowała, że za porozumieniem z nowym rokiem dyrektor Szefer pełni funkcję zastępcy ordynatora na internie.

Radny Pan Grzegorz Marszałek zadał pytanie w sprawie zadysponowania środków finansowych na Ośrodek Zdrowia w Piaskach. Czy kwota 7 tys. zł była przeznaczona z myślą na remont schodów?

Sekretarz Powiatu Pan Leszek Maliński odpowiedział, iż w przyszłym roku będzie zaplanowana budowa wejścia z przodu budynku.

Starosta Pani Elżbieta Palka poinformowała, że zrobione jest wejście z tyłu budynku, natomiast przód jest zamknięty z myślą o przeprowadzeniu remontu schodów.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie komisji.

Protokołowała:
Izabela Tomczak

**Przewodniczący Komisji
Samorządowo – Organizacyjnej
i Porządku Publicznego:**

Jerzy Giernalczyk